

Patiala district at 6 a. m. in the morning. It is a serious accident and a large number of people have died and a greater number of people have been injured. I expect the Government to issue a statement clarifying the position and I suggest, Mr. Vice-Chairman, that we should observe one minute's silence in memory of those people who are dead,

THE COMMISSION OF SATI (PREVENTION) BILL, 1987—contd.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI H. HANUMANTHAPPA): We will continue the discussion on the Commission of Sati (Prevention) Bill, 1987.

SHRI DHARAM CHANDER PRASHANT (Jammu and Kashmir): Mr. Chairman, Sir, this law will operate upon the entire country except Jammu and Kashmir. This means a woman who becomes a widow in Jammu and Kashmir can burn herself over the pyre of her husband.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI H. HANUMANTHAPPA): At this stage, it is not necessary for the Minister to reply. Mr. Prashant, you are also speaking and finally the Minister will reply. Hon'ble Members. I request you to stick to time. (When a time the bell is violated rather than followed. It

will be difficult to run the House if violators get more time. I am entirely in your hands. If the bell is not to be rung, I am prepared for that. There can be stretching of one or two minutes but double the time or treble the time cannot be allowed. I can see one or two minutes' stretching may be accepted. I request the Members to cooperate.

SHRI SUKOMAL SEN (West Bengal): Mr. Vice-Chairman. Sir, I rise to support the Bill with certain amendments but while rising to speak on the Bill, I feel myself ashamed. Rather I feel that the nation is put to shame that the Parliament of India has to discuss, debate the Prevention of Com.

mission of Sati Bill, that too, when the year 1987 is going to close and when the entire world is going to move into the 21st century. At this juncture, in this Parliament, we are discussing a subject which was discussed in our country and in other countries also hundred years back. In our country, 158 years back, a law was passed. Sir, despite this fact, we are again compelled to discuss this subject here in India. It reflects the state of affairs in our country, the sociological affairs, the economic status of a woman, the condition of a woman, the attitude of the menfolk, the attitude of the State, everything is reflected through the incidents of Sati and through this discussion in the House today. This practice of Sati, the historical researchers, have said was not only in India but in several other countries outside India; it was in vogue, this practice of burning of widows or burning them alive with the deceased husbands. It is not possible to go into the long history but researchers say that in India when the practice of Sati was in vogue in the middle ages, even the Mughal rulers, emperors like Akbar, Jahangir and Aurangzeb strictly banned the practice of Sati in our country. Jahangir's name is very much there for strict enforcement of the banning of Sati while he was the ruler in our country. When the Britishers came, they took an ambivalent attitude, an indifferent attitude, because they did not want to antagonise Hindu conservatives and because they wanted to rule and loot the country. That was their purpose. Sir, if you go into the genesis of this heinous, barbarous practice, you will find that it is rested upon the problem of property. How could the property be absorbed by others who were not the actual heirs of the deceased? That was the main criterion of this practice, whether it was in India or in other countries. Sir, in our country, after the Britishers came, the practice of sati was on the increase. At that time, everybody knows it. The great Raja Ram Mohan Roy took up the issue. He petitioned to the British Government, to the

[Shri Sukomal Sen]

rulers at Fort William. He did it in 1818. After much ambivalence and much delay, at that time, the Government at Fort William was compelled to pass a Regulation. That was called the Bengal Regulation, 1828. It was followed by the Madras Regulation, 1829. Sir, about 158 years have passed since those Regulations clearly banned sati. It is not only that. Thereafter, in the Indian Penal Code, provisions were made banning the practice of sati and prescribing deterrent punishments to those who abet or encourage sati. Section 306, 307, 302 and 304 were provided in the Indian Penal Code for dealing with acts of sati. But despite that, it is a sorry state of affairs that in our country, after independence, as Mrs. Margaret Alva told this House the other day while she was replying to a calling attention motion on sati, 28 cases of sati were recorded.

SHRIMATI MARGARET ALVA: Forty-one.

SHRI SUKOMAL SEN: I stand corrected. Forty-one cases were recorded after independence. That means, on an average, more than one a year. This reflects the state of affairs in our country. While our Prime Minister very often advises the country to be prepared to leap into the 21st century, our country has a record of 41 satīs during the last 40 years. What was the reason? I will support the Bill with some amendments. The is supportable. There are provisions, in the I. P. C. also to prevent sati. But despite such provisions, why has sati been committed? Let us look at the sociological aspect of this problem.

It is a mediaeval practice based mainly on the problem of property. It is also based on superstition, obscurantism and mediaeval values. Can we prevent it only by passing a law? In the I. P. C. so many provisions are there to punish the culprits. Despite it, with a lot of fanfare, sati was committed in Deorala before the full glare

of the police, the administration and the Government of India. It was held in Rajasthan. So, only law, however deterrent it may be, cannot stop such a mediaeval practice if mediaeval values are not fought properly. My complaint against the Government is that the Government is not at all willing to fight mediaeval values which generate such heinous, barbaric practices. This Government is not at all willing to fight mediaeval superstitions, mediaeval values and the obscurantist outlook, I know that this is a capitalist Government. This Government wants to build capitalism in our country. I have no doubt about it. At the same time, this Government wants to keep alive the feudal values and that is the contradiction, I would complain that the people who are at the helm of affairs in this Government, run a capitalist Government. They want to establish capitalism in our country. They have capitalist vices. But they lack in capitalist virtues. I will not take much time because you have already cautioned us about the time available. I will deal only with some points. Mrs. Alva will be kind enough to listen to me. What is happening in our country? Our country is full of 'gurus', full of 'swamis' and full of religious preachers. Our country is full of babas and swamis. This is a country where at the close of the 20th century we are still full of babas, swamis, matas, gurus, etc. People, not only uneducated common folk, not only uneducated villagers, but even those at the highest level of administration, people who run the affairs of the country, prostrate openly before the gurus. A newspaper came out with a picture of one of the highest dignitaries of this country when he went to invoke the blessings of a guru. He bent down before one guru and that guru did not bless him with his hands but he placed one of his feet on the high dignitary and blessed him. When this was the conduct of high dignitaries of our country, how can you blame the common, uneducated, village folk who indulge in superstition, who indulge in obscurantism? Even our Prime

Minister is no exception. The other day he went to a guru who was performing" a jathra or something like that. For what? For his salvation. He frequently visits temples and prostrates before gods and goddesses. These are the values of those who claim to be highly educated, highly placed, and who run the affairs of the country...

SHRI DIPEN GHOSH (West Bengal): The Prime Minister is going to visit Guruvayur Temple tomorrow.

SHRI SUKOMAL SEN: Yes, high dignitaries visit temples. They feel that with the blessings of gurus, gods and goddesses they will be in a fit condition to rule the country despite all the faults and crimes they commit otherwise. This is how superstition and obscurantism are cultivated and perpetuated by not the villagers but those who claim to be educated and who rule the country. The other day what happened at Gwalior? There was a mention in the morning about the marriage extravaganza at Gwalior. I have no complaint against that or how much money was spent or who was fed. That is not my point. My point is about how medieval values are sought to be revised through this extravaganza, through these ceremonies, ceremonies which used to be held 300, 400 years back; rajas and maharajas had those ceremonies 400 years back. And the same thing is being done now at Gwalior in India. It means the feudal values are sought to be revised, superstitious and obscurantist values are fought to be revised, with all fanfare by the rulers of the country. How can you blame then those ignorant, illiterate, village folk in Rajasthan or elsewhere who joined the chunri march or who idolize the practice of sati? You cannot blame them. The rulers of the country themselves are behaving in this way. These things are bound to happen when the rulers themselves are practising such things. Therefore, my only point is by passing a law, however stringent the law, these things cannot be stopped; they

will continue to occur. That is why I want to tell the Minister, through you, that the Government should take steps to stop these medieval practices, to stop indulging in superstition and obscurantism. Unless you do that, however valuable this Bill may be, such practices cannot be stopped.

Then my point is before the Rajasthan Government passed the Ordinance or the Bill, in Indian Penal Code we had sufficient provisions to deal with the events that took place in Rajasthan. Yet, what did the Government do? In the full glare of the police, the administration, the Chief Minister and the Government of India, this barbarity was committed in Rajasthan. What did the D. M. or the police officer in charge or the Chief Minister do? Why were the provisions of the IPC not applied against the DM, against the police officers and against even the Ministers, because before their very eyes these things happened? Without their connivance, this barbarity could not have been perpetrated in Rajasthan. Not only that. After committing that barbarity, they held a big ceremony, the chunri mata ceremony, and thousands of people joined that. But this could not be prevented. How did it happen? When the people in the country are being urged to prepare themselves for entering the 21st century, they could not stop them from holding such functions or conducting such ceremonies although full powers are there with the Government. They could not stop this. So, it all depends on the attitude of the Government. Not only that. The Prime Minister of our country, the young and so-called progressive Prime Minister took more than two weeks to comment...

SHRI DIPEN GHOSH: 21 days.

SHRI SUKOMAL SEN:.... on the situation. Yes, he took 21 days to comment on the situation. Perhaps he was calculating, during those 21 days, as to what would be the electoral prospects in Rajasthan for his party

[Shri Sukomal Sen]

if he commented on the sati, whether the Rajputs would vote for the Con-gress(I) or not. Perhaps he was calculating the electoral prospee's for his party in Rajasthan during those days. If you base everything on electoral calculation, if you go on calculating as *'o* whether you will win or lose if you condemn sati, if this is your calculation, and if your electoral calculation, is based on religious, fundamentalist and obscurantist practices, then these things are bound to happen in this country. The Government could not stop this *sati* there. So. unless and until the Government changes its attitude, such things will happen. At least, Sir. let this Government take a capitalistic view—I do not think that the Government has any socialist view—ns it is done in America or England or France. At least, Sir. let them have some Western ideas, some European ideas. But they are having only medieval ideas and they are indulging in medieval practices. That is my complaint against this Government.

Now. coming to the Bill as such, uld pay that this Bill contains some lacunae also. For example, it does not say, the Bill does not say. when it will come into effect. As and when necessary, it will come into effect and it may not come into effect in all the States together, but one by one only. Whv is it so? Why are you faltering? Why don't you say that this Bill come into effect immediately? It should come into force immediately. Unless proper legislative measures are there for taking action, there is no use. Even in the case of the 1829 Regulation, the Government that ruled in Fort William then decided that the zamin-dars and the falukdars and the other people in the villages who ruled in the villages during thoso davs. should be held responsible and they were heM responsible if any act of *sati* was committed in their villages. The zamindari; and the talukdars were

held responsible in those days. Now, wh₀ is responsible? It is said in the j Bill that the police would be at liberty to take action against sati. But whether it is the district administration or the district police, is not clear. If an act of sati is committed in a district, it is not clear whether the District Administration is responsible or the District Magistrate^ is responsible or the District Police is responsible. But. after the commission of this offence, after something happens, the police will come into the picture. Only then the police comes into the picture arid take action. Som₀ provision should be there so that the police administration and the district administration are also held responsible for this. Not only that. A provision has been made here, although it was diluted in the Lok Sabha, to the effect that if a woman wh₀ went to commit *sati* is caught, she will bev jailed for six months. Why? Have" you come across any woman in the Avorld who committed *sati* on her own? Even in the medieval days it was not done. It is always forcibly done and there is no voluntary *sati* anywhere in the world. AT *Satis* are forced satis.. A woman is forced to commit *sati* and she is caught and she is prevented and she is then Put in the jail for six months. This should not be there. I have given certain amendments and there are s₀ many amendments. T would re-* Quest the Government to ?o -slow in getting this Bill passed—this Bill we support and there is no doubt about it—and the Government should change its attitude. Thi₀ Bill should be pronerly implemented with full political will. Otherwise. if you calculate onlv your electoral prospects, then this legislation will be only on naper. I say this because We have had so many laws in this respect, the 1829 Regulation. the 1830 Reflation, the TPC. then another TPC and then another amend- / ed IPC and so on, and this piece of legislation also will find its place in the waste paper basket and the peo-

pie will keep their eyes closed to what is happening and allow everything to happen. So, Sir, I condemn this Government for taking a feudal attitude, but I would support the Bill when it comes to voting.

श्रीमती सुधा विजय जोशी (महाराष्ट्र) :
आदरणीय उपमन्त्रीय महोदय, मैं सती विरोधी विधेयक का समर्थन करने के लिए खड़ी हुई हूँ। मान्यवर एक दिन मुझे मिलने के लिए एक महिला आई। वह एक अच्छी खासी पढ़ी-लिखी महिला थी। मुझे कहने लगी कि, आप लोग सती के खिलाफ बोलते हैं तो मुझे बड़ा दुख होता है और इससे जो हमारी धार्मिक भावना है, उसको ठेस पहुंचती है। मैं तो यह जानकर चौंक गयी कि एक स्त्री होकर दूसरी स्त्री को जिन्दा जलाने के पक्ष में यह औरत है और धर्म की बात छेड़ रही है। मैंने उसको पूछा कि, क्या आप मानती हैं कि पति की मृत्यु के बाद पत्नी को जीने का अधिकार नहीं है और पति की मृत देह के साथ उसे जिन्दा जलाया जाय। यह कहाँ का न्याय है, यह कहाँ की मानवता है और यह धर्म का धर्म है? तो वह महिला मुझे बोली कि आप गलत समझ रही हैं। जो औरत को जिन्दा जलाते हैं, मैं तो उसके बिल्कुल खिलाफ हूँ। लेकिन मैं सती मानती हूँ सीता को। सीता सती थीं, द्रौपदी सती थी, अनुशुइया सती थी, सावित्री सती थी। जब आप सती के खिलाफ चिल्लाते हैं, तब हमें लगता है कि हमारे जो पूज्यनीय देवी-देवता हैं उनके सतीत्व को नीचे झुकाया जा रहा है। मैंने उन्हें समझाया कि मृत्यु के मार्ग पर जो चलती हैं, अपने पवित्र दैवीप्यमान गुणों से सती दृष्टियों को प्रेरित करती हैं, उन महान देवियों को हम पूज्यनीय समझते हैं मानते हैं। उनमें सत्य का तेज रहता है, इसलिए वे सती कहलाती हैं। सरकार और सही विचार करने वाले व्यक्ति आज प्रचलित अर्थ में जो सती की प्रथा है, उस कुप्रथा के खिलाफ आवाज उठा रहे हैं। उस प्रथा को नष्ट करने के लिए सख्त कदम उठा रहे हैं। धर्म में जिसको महान माना है, उनकी महानता को कम

करने या किसी की धार्मिक भावना को ठेस पहुंचाने का किसी प्रकार का उद्देश्य इसमें नहीं है। श्रीमती प्रभा ठाकुर जो कवियत्री हैं, ने अपनी कविता में कहा है, "किस रूप से ये देखो सती शब्द चल गया, इसका जो सही अर्थ था वह कितना बदल गया। अनुशुइया सती रही, सीता भी थी सती। जो सात हैं सतियां महान, सत्य पर चलीं, इनमें कोई जीवित पति के संग न जली।" मान्यवर, लेकिन आज बीसवीं सदी के अंतिम चरण में भी पति के शव के साथ स्त्री को जलाया जाता है। उसे सती कहकर देवत्व दिया जाता है। यह कहकर कि पति की मृत देह के साथ स्त्री सती हो जाती है तब वह अपने पति, अपनी माता और पिता—इन तीनों के परिवारों को शुद्ध करती है और वह अपने पति के साथ ढाई करोड़ साल तक स्वर्ग में स्थान पाती है। मान्यवर, इसका मतलब यह हो गया कि इस पृथ्वी पर जो जीवन उस प्राप्त हुआ है, जीवन वह जी रही है उस जीवन को उससे छिन लेना और जिस स्वर्ग का अस्तित्व है भी या नहीं, इसका किसी को पता नहीं है, ऐसे स्वर्ग के लिए उसे रवाना कर देना और वह भी जिन्दा जलाकर, यह हमारे पिछड़ेपन और बेशर्मी का एक नमूना है।

मान्यवर, 4 सितम्बर, 1987 को ऐसी ही शर्मनाक घटना राजस्थान में घटी कि धर्म में हमें अपनी गर्दन ऊपर उठाना मुश्किल हो रहा है। 18 साल की रूपकुंवर जिसने कि अभी अपनी जिन्दगी देखी भी नहीं थी, जिसको जादू हुए सिर्फ 8 महीने हुए थे और उन 8 महीनों में से सिर्फ 20 दिन वह अपने पति के संग रही थी। जिस पति के साथ वह सिर्फ 20 दिन रही उस पति को बिता में जलकर वह मर गयी। देवराला गांव की रूपकुंवर है, के पति की मृत्यु 4 6 P.M. सितम्बर को सुबह 7 बजे हुई सोकर के अस्पताल में। दस बजे तक उसका शव देवराला लाया गया और ढाई बजे दाह संस्कार पूरा भी हो गया। उसी के साथ रूपकुंवर जल कर खाक हो गयी। यह सब मामला इतना झटपट हुआ कि रूप-

[श्रावती सुधा विजय जांशो]

कुंवर के परिवार के जो सदस्य थे, उनके जो माता-पिता थे उनको यह खबर जिस समय हमको खबरों में 5 सितम्बर को यह खबर मिली वैसे ही उनको भी यह खबर 5 सितम्बर को प्राप्त हुई हालांकि वे जो उसके माता-पिता थे वे जयपुर में रहते थे, जो कि सिर्फ 80 किलोमीटर देवराला से है। कारण यह दिया गया कि सती जा जाती है उसका निश्चित समय होता है और रूपकुंवर के माता-पिता को खबर देने के लिये समय ही नहीं था। इस प्रकार के कारण को कोई बच्चा भी नहीं नहीं मानेगा। कहा जाता है कि रूपकुंवर अपनी इच्छा से सती हुई। पहले तो कोई जल कर मरने के लिये तैयार नहीं होगा, फिर भी प्रियजनों की मृत्यु पर कुछ देर के लिये सोचने समझने की ताकत खत्म हो जाती है और उस वक्त कोई मरने की बात करे तो उसको उस विचार से परावृत्त करना आवश्यक है। उसे परावृत्त करना तो छोड़ ही दीजिए, समझाना भी छोड़ दीजिए, लेकिन उसके बजाय उसको प्रोत्साहित किया गया। राजस्थान में जब मैं गया था तो देवराला भी गयी थी और वहाँ के लोगों ने कहा कि रूपकुंवर "पापा, पापा, बचाओ, बचाओ" ऐसे चिल्ला रही थी और यह जो उसका चिल्लाना था यह सती माता के जयघोष में, उसकी आवाज में दब गया। उसके चिल्लाने को दबाया गया और उसके गले तक रची हुई जो लकड़ियाँ थीं उसमें से उठने को उसने कोशिश की, लेकिन उसमें वह कामयाब नहीं हो सकी। यह सरेआम हत्या है। यह सारी मानवता पर एक बदनमा दाग है जिसने भी इस घृणित कार्य में सहयोग दिया और उचित कार्यवाही करने में ढील दी उन्हें कड़ी से कड़ी सजा मिलनी चाहिए और मान्यर, मुझे खुशी है कि इस विधेयक में सेक्शन 4 के अनुसार किसी स्त्री को सती होने के लिये उकसाने पर मृत्यु दंड और उमर कैद और फाइन की सजा का प्रबन्ध है। सेक्शन 4 सब सेक्शन 2 के अन्तर्गत एक्सप्लेनेशन में कौन सी वृत्ति उकसाना कहलायी जायेगी उसका विस्तृत विवेचन है। इसमें कौन सी कृति उकसाना कही

जायगी इसमें कोई संदेह नहीं रहेगा। सेक्शन 5 के तहत सती को महिमा मंडित करने वालों को कम से कम एक साल की सजा, जो सात साल तक बढ़ायी जा सकती है, देने का प्रबन्ध है और उसके साथ साथ कम से कम 5000 और जो 30,000 रुपयों तक हो सकता है ऐसे फाइन की व्यवस्था है। दूसरी ओर मरने का सार्वजनिक उत्सव मनाने वालों को कम से कम इतनी सजा तो होनी ही चाहिए।

ऐसे काम देश के कई भागों में हुए हैं। पछले 40 सालों में मुझे तो मान्य था कि 38 सती को घटनायें हुईं लेकिन अभी अभी बताया गया कि 41 ऐसी घटनायें हुई हैं। अनेक कस्बों और शहरों में सती के मन्दिर हैं। वे औरतें आज से 50/100 साल पहले सती हुई थीं। उनके सती होने के पीछे अद्भुत बलाय बताया जा रहा है। कैसे अपने सतीत्व के कारण उसकी चिता में अपने आप आग लग गयी उसका वर्णन किया जाता है। कौन जानता है कि अपने आप आग लग गयी थी या किसी ने आग लगायी। सौ साल के बाद रूपकुंवर के बारे में भी ऐसे किस्से सुने जायेंगे। सौ साल के बाद क्यों जयपुर जब मैं गयी थी तो एक आत्मी अपने आप कैसे आग लग गयी और रूपकुंवर कैसे चिता पर बैठी और उस समय उसके मुख-मंडल पर कैसा तेजोबल्य आ रहा था उसका सारी बातें सुना रहा था। उसका वर्णन कर रहा था। तो मैंने पूछा कि क्या यह सब अपने अपनी आँखों देखा है? उन्होंने कहा कि नहीं किसी ने मझे बताया है कि अपने आप आग लग गयी थी। तब मैंने उसको डाँटा और उसको चुप किया। तो वह चुप हुआ। तो उस तरह से राजस्थान सती बरोधक कानून की धारा 19 को अवैध घोषित किया है। यह ठीक है। धारा 19 को नरस्त करने से मौजूदा सती मंदिरों और सती को महिमा मंडित करने के खिलाफ कानूनी फंडा कसने की भूमिका बन गई है। सभी सती मंदिरों को अवैध घोषित किया जाना चाहिए। मौजूदा सती मंदिरों में किसी

अन्य देवी देवताओं की स्थापना करके वह मंदिर उन देवताओं के मंदिर कहलाए। इस विधेयक के अनुसार सती के नाम से जो वस्तु बनायी जाएगी उसको नष्ट करने के लिए कलेक्टर और डिस्ट्रिक्ट मजिस्ट्रेट को अधिकार दिए गए हैं जोकि उचित बात है।

महोदय, कुछ लोग बबर प्रथा को हिन्दू धर्म से जोड़ रहे हैं यह बिल्कुल गलत बात है। धर्मशास्त्र के श्रेष्ठ पंडित श्री पांडुरंग शास्त्री के अनुसार सती प्रथा ग्रीक संस्कृति की देन है। वेदों में सती का उल्लेख नहीं है। कार्य, क्रिया, कर्म के लिए वेदों में मंत्र हैं लेकिन सती के समय पठन करने के लिए मंत्र वेदों में नहीं हैं और उस समय कौन सी विधि करेंगे, इसका भी उल्लेख नहीं है।

महोदय, जर्मन तत्वचिंतक मैक्समूलर अपने "संस्कृत वाङ्मय का इतिहास" नामक ग्रंथ में कहते हैं कि सम्राट कनिष्क के कुषाण संप्रदाय ने यह प्रथा भारत में चलाई होगी क्योंकि कुषाणों पर ग्रीक संस्कृति का प्रभाव था। इसलिए ऐसी कृत्या को हिन्दू धर्म से जोड़कर, हिन्दू धर्म को बदनाम करना उचित नहीं।

मान्यवर, 1829 में लार्ड विलिंग्डन बेंटिंग ने सती प्रथा निर्मूलन कानून बनाया। इसके पहले इन प्रथा के खिलाफ पहले अर्जी इंग्लैंड के ब्रेडफोर्डशायर सुबे के अग्नेजों ने की थी और इसको बंगाल से राजा राम मोहन राय और ताना शंकर शेट ने समर्थन दिया। 18 जून, 1823 को यह अर्जी श्री फिम नामक पार्लियामेंट के मेम्बर से कामन्स सभागृह के सामने पेश की। उस समय पार्लियामेंट के सदस्यों ने सती प्रथा का ऐसा हृदय विदारक वर्णन किया कि सबका दिल पिघल गया। फलतः कानून बनने के लिए और 6 साल लग गए। राजा राम मोहन राय ने इस कृत्या का अनुभव अपने परिवार में ही किया था। 1818 में उनके भाई जगमोहन का देहांत हुआ। उनके साथ उनकी पत्नी सती हो गई। अपनी भाभी के प्रति राम मोहन को बड़ा पूर्य था।

1579 R.S.—6

था। जब वह चिता पर चढ़ा तब वह दाह शुरू होने पर अग्नि की सहायता नहीं और चिता से कूदने की कोशिश करने लगी। तब उनके आप्ताओं ने और श्राद्धियों ने उसे लकड़ी से चिता में ठकेल दिया और उसका चीखें सुनाई न पड़े इसके लिए जोर जोर में ढोल बजाना शुरू किया गया। छोटे राजा राम मोहन राय पर इस घटना का इतना गहरा असर हुआ कि उन्होंने प्रतिज्ञा की कि इस दुष्ट प्रथा को नष्ट करूंगा तभी दम लूंगा और उन्होंने अपना जीवन इसी काम में लगाया।

महोदय, यह जो प्रथा है वह खासकर बंगाल में अधिक थी क्योंकि पश्चिम बंगाल में कानून से पत्नी को मालमत्ता में समान अधिकार है। इस प्रथा के पीछे जो कमशियल आसपेक्ट है वह बड़ा खतरनाक है। देवगला गांव में नारियल के टुकड़े भर करके केरल से आये। सैकड़ों दुकानें लगीं। उनका बिक्री सैकड़ों गुना बढ़ा। फोटोग्राफरों ने चालाकी से लीनों की आंखों में धूल डाल कर ट्रिप फोटोग्राफी में काम लिया। धार्मिक लोग फूल, नारियल, पैसे सती स्थान पर चढ़ा कर, जिसके घर में सती हुई, उस परिवार को नियमित आमदनी और साधन दिला देते हैं। इससे यह होगा कि यह खतरनाक प्रवृत्ति फैलती जायेगी कि परिवार में किसी स्त्री को सती बनाओ और आराम से बैठ कर सात पीढ़ियों तक खाओ। इसके ऊपर जबदस्त रोक लगाने की जरूरत है। सेक्शन-8 के अनुसार उसकी सम्पत्ति को जब्त करने की व्यवस्था की गयी है। जो आइसी उरसाने में मदद करेगा वह भी दोषी होगा। यह बिल्कुल सही बात है। (समय की घंटी) में दो मिनट और लूंगी।

उपसमापक (श्री हेच हनुमन्तलप्पा) : आपके तीन चार मिनट ज्यादा ही चुके हैं।

श्रीमती सुधा विजय जोशी : मैं खत्म ही कर रही हूँ। इस विधेयक में जो खास बात है वह यह है कि पार्लियामेंट या असेम्बली का कोई शक इस प्रकार सती करने के लिए किसी को उक्तायेगा

[श्रीमती सुधा विजय जॉशी]

उसको बिल्कुल आगे के लिए टिकट नहीं दिया जायेगा। मैं यह कहना चाहती हूँ कि इसको पार्लियामेंट या असेम्बली तक ही क्यों रखा जाये इसको पंचायत तक ले जाना चाहिए। इसको पंचायत तक ले जायेंगे तब यह और भी ठीक होगा। जो महिला संस्थाएँ हैं, सामाजिक संस्थाएँ हैं, उनको भी अधिकार मिलना चाहिए। जहाँ इस प्रकार के मुद्दा होते हैं उनको कार्रवाई अथवा लाने चाहिये उनका मजदूरी देने के लिए वे आगे बढ़ें। उसके साथ-साथ हमारी जो नयी पीढ़ी है उसके मन में इस प्रकार की असमानुष प्रथा के प्रति घृणा पैदा हो जानी चाहिए। इसलिए पाठ्यक्रम में इस प्रकार का प्रथा को भ्रान्तकता पर प्रकाश डालने वाले विचार रखे जायें। मुझे मालूम है खासकर राजस्थान को वह अच्छे अर्थ में शिक्षित परिवार का लड़कियाँ भी सोने समथ भती माता को फोटो की वंदना करती है योकि ऐसे संस्कार उनके रूप में हैं। ऐसे संस्कार, जलन संस्कार अपनी बेटियों पर न पड़े इसके लिये लोगों को जागरूक करने की आवश्यकता है। कितने भी कायदे कानून हों जब तक हम इनको समाज तक नहीं पहुँचायेंगे जब तक समाज परिवर्तित नहीं होगा तब तक कायदे कानून का कोई फायदा नहीं होगा। उसका सही उपयोग नहीं होगा। समाज परिवर्तन हमें करना चाहिए।

विधवाओं की तरफ जो देखने की दृष्टि है उस दृष्टिकोण को भी बदलना चाहिए। विधवाओं की अधिक स्थिति अच्छी रहे इसलिए ठोस आर्थिक कार्यक्रम भी रखने चाहिए ताकि विधवायें अपने आपको स्वतंत्र महसूस करें अपने आपको समझें कि वह किसी भी प्रकार से कम नहीं है। अपनी बेटियों के मन में भी ऐसे विचार डालने होंगे। उन्हें सिखाना होगा कि वह अपनी शक्ति को पहचाने अपने आपको पहचाने।

प्रभा ठाकुर के शब्दों में नारी की क्या पहचान है मैं बताती हूँ :

“नारी है ज्योतिपुज
वो जन्मी है पुरुष की,
अबला नहीं है वो।

नहीं दासी है किसी की,
झाँस की है रानी।

कभी दुर्गावती है वो,
वो इन्द्रिया गाँधी है, तो

दुर्गा की शक्ति है वो।
अपने स्वरूप को हमें पहचानना होगा,
अपनी बिरादरी का हक माँगना होगा।”

इन्हीं शब्दों के साथ मैं इस सुग-
टित विधेयक के लिए सरकार का और
मंत्री महोदया का अभिनन्दन करती हूँ
और विधेयक का समर्थन करती हूँ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI H. HANUMANTHAPPA): Hon. Members, I want to remind the House that a Short Duration discussion has already taken place on this subject on two days. I would, therefore, request the Hon. Members to confine themselves to the suggestions on the Bill. That will help the House to complete the Bill early.

Yes, Shri Rajangam.

SHRI N. RAJANGAM (Tamil Nadu): Mr. Vice-Chairman, Sir, I rise to support this bill on behalf of A. f. A. DJVT. K. William Bendick banned Sati legally, during the British rule. It is a matter of surprise that the necessity of this bill has been realised only after 150 years. It only signifies that our interests have remained pivotted to the realm of power than to any kind of social reform that needed priority war footing. It is indeed unfortunate that we needed such a long time only to make an endeavour to come to terms with reality to take this step. Dr. Ambedkar said that social reform was preferable to political reform in this larger interest of the society. He very strongly felt that social reform would have telling effect on the orthodox society of India.

^English translation of the original speech in Tamil.

This august House has passed a number of Bills besides amending various Acts to rise to the situations. But we know beyond a shadow of doubt that these Acts and amendments are not implemented with the Necessary political will. In Tamilnadu, the great leader of Dravidian movement, late E. V. Ramasamy Periyar devoted his whole life towards the cause of social reform—women emancipation in particular. To cite just an example of his pragmatic approach, he insisted that women should tie the 'Mangal Sutas' to men in the marriage ceremony so that the men folk might realise that both, husband and wife are equals. He also pointed out the amount of harm done to the society by the religions that segmented human beings into four Varunas, the lower castes. Because of the illiteracy and ignorance of women, the practices like Sati have been continuing for centuries. If well educated and well informed women like Smt. Margaret Mva and Smt. Renuka Choudhury break the irrational shackles and throw the husbands into the funeral pyre of their wives, I am sure, the practice of Sati would come to an abrupt end. The Sati would have disappeared long back, if we had such women. But even educated women lack this courage. Otherwise, there could have been no necessity to bring this legislation at this stage. This will only reveal to the world what kind of a nation India is! Without much ado, we should admit that we have not made much progress in Social reform for it involves religious reform.

When King Henry VIII wanted to marry his elder brother's wife he was not allowed to do so by the Canterbury Church and the Parliament. Therefore he went all out to bring about reform in all aspects of life. The rest is history. King Edward VI renounced his crown for the sake of his wife and to save the sanctity of marriage and the rights of his wife. Mr. E. V. Ramasamy Periyar spent his life pleading for the emancipation of women because he thought then alone there would be an ideal state. Because he could feel the heart heat of the under privileged, he declared in a pronounced

fashion 'that no progress in any sphere was possible without the much needed social reform. And today as his words ring, I feel how great a visionary he was! I want to make a specific request to the Government. Please, do not repeat the hollow slogans of 'march towards 21st century'. Be more cautious and realistic and see that we do not make a retreat to 19th century. I am compelled to say this because, most of us are still, unable to insulate from the impact of the irrational and illogical customs of the society. It is high time that women folk awaken from the slumber of their rights and the trampling of religious customs. Such awakening will not only get them their due but will also save our country from being assimilated in the international:

I request the Government to be more pragmatic in its approach. I also plead to the Hon'ble Minister for Social Welfare to go on bringing about social reform in which

Thank you.

[सुप्रसन्न श्री जगज्जेश्वर जी पीठारविम दत्त]

कश्मीरी महिला आन्दोलन (मध्य प्रदेश) :
सादरणीय उपसभाध्यक्ष महोदय आपने मुझे आज जो सती (निवारण) विधेयक 1987 पर बोलने का मौका दिया इसके लिये मैं आपका आभारी हूँ।

महोदय आज के युग में जहाँ भारत विकासशील देशों की श्रेणी में पहुँच रहा है वहाँ इस प्रकार अंधविश्वास, नैर्घृण और कृद्धिवादी घटना की कल्पना की संशयकारी है तथा प्रगतिशील समाज और विकासोन्मुख देश के कदमों की दिशा में चाली है। इस कुप्रथा का दृढ़ता से सामाजिक विरोध होना ही चाहिए। आज हमारी मायें आत्मा जीने से जो एक विधेयक यहाँ पर प्रस्तुत किया है उसके लिए मैं आपको बधाई देती हूँ। सती मानवों में एक औरत का दर्द एक औरत ही समझ सकती है। जब हमारे पति पर कानटे चुभते हैं तभी उसकी तकलीफ का हमें अहसास होता है। महोदय सती का Sati means, the woman is devoted to her husband, even after death.

[कृष्णार्त मर्दा खत]

जानी औरत अपने आदमी के प्रति अपने पति के प्रति जन्म-जन्मांतर तक जुड़ी रहे। सती सावित्री का किस्सा सबको मालूम है। सती सावित्री ने अपने पति की आत्मा को एक नयी जिन्दगी दिलवाई थी। वह आग में जलकर सती नहीं हुई थी लेकिन फिर भी उसको सती की पदवी दी गई थी। अपने पति की मृत्यु का उसे दुःख था लेकिन साथ ही उसमें इतना जोश था कि उसने अपने पति की आत्मा को नई जिन्दगी दिलवाई थी। अगर पति के साथ जलकर सती होना बड़ा पुण्य का काम होता तो हम परम आदरणीय स्वर्गीय श्रीमती इंदिरा गांधी के शासन काल से बर्चिता रह जाते क्योंकि उनका शासन काल भारतवर्ष के इतिहास के स्वर्णिम पृष्ठ कहलाते हैं। वे भी एक विधवा थी। इसलिये यह जो समाज में बुराई व्याप्त है हमें इसको जड़ से उखाड़ फेंकना चाहिए। अगर इस बुराई का इस कुीति का एक भी कण समाज में बचा रह जाता है तो वह हमारी महिला जनत का दीपक की तरह परेशान कर सकता है। जिन्दगी जो है जीवन जो है वह सभी प्राणियों के लिये बरदान है और इस बरदान का सही अर्थ समझकर दूसरों के जीवन को सुखमय और सुफलित बनाना ही मानव पुरुषार्थ है। लेकिन हमें यह देखकर बड़ी शर्म महसूस होती है कि हम अपनी माँ बहन और बेटों की जिन्दगी को रक्षा नहीं कर सकते। जब हम उनकी जिन्दगी की रक्षा नहीं कर सकते तो उनकी जिन्दगी लेने का अधिकार हमें नहीं है। जिन्दगी जिम ऊपर वाले ने दी है उसे ही जिन्दगी लेने का अधिकार है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, इन दिनों का मैं दुबारा गरमजोशी से समर्थन करती हूँ। मारशेट आल्वा जी ने जो यह बिल प्रस्तुत किया है इससे बहुत ही अच्छे परिणाम हमारे सामने आयेंगे। औरत जो है उसको हर आयु में संरक्षण की जरूरत महसूस होती है। जब वह बच्ची रहती है तब उसे अपने पिता का संरक्षण चाहिए, जब वह युवा होती है तो उसको अपने भाई

का संरक्षण चाहिए और भाई के संरक्षण में रह कर वह अपनी जिन्दगी गुजारती है और शादी के बाद उसे अपने पति का संरक्षण चाहिए। इस प्रकार जब वह बूढ़ी हो जाती है तो उसे अपने बेटे का संरक्षण चाहिए। तो औरत की जिन्दगी पूर्ण रूप से आदमी का संरक्षण चाहती है। तो पूर्ण जिन्दगी में अगर औरत को संरक्षण न मिले तो उसकी जिन्दगी जान-वर में भी बदतर हो जाती है। औरत सारी जिन्दगी इसी साथ में गुजारती है। इस पर मैंने एक शेर याद आता है—

"तमाम उम्र इसी कणमकण में गुजारी हमने।
के आशियाँ किसी आखे चमन पे वार न हो।"

इन शब्दों के साथ मैं मारशेट आल्वा जी को बधाई देती हूँ कि उन्होंने यह बिल लाया है। हालाँकि यह बिल बहुत देर के बाद आया है लेकिन फिर भी देर आयाद दुरुस्त आयाद वाली कहावत चार-तार्थ होती है। इसलिए मैं उन्हें डबल बधाई देती हूँ। धन्यवाद।

SUMATI RENUKA CHOWDHURI

(Andhig Pradesh): Thank you for giving

is opportunity. If it is for the surface view of welcoming the Bill because it deals with women and for the better-

0] " >men, I accept and welcome I. I am saying so because simply -

Ems empowering an impotent Government, with more powers to establish what has already been established. The Bill categorically says: "... to provide for the more effective prevention of the commission of Sati and its glorification, and for matters connected therewith or incidental thereto." This negates what we in India is of Independence, claim to have achieved. We cannot merely by romanticising, philosophising or eulogising about stark facts, get away with more and more Bills like this. If by introducing these Bills, we had an effective Government, a sati would not have taken place. This would not have started from the incident in Deorala, Rajasthan, if the Government had taken serious steps genuinely under

the CrPC Or IPC. Already there are legislations which make this crime a cognizable crime. So, basically, it is the Government's own admission that it is impotent. I strongly resent that an important Bill like this has been brought before this august House at 'this fag end Of the day, fag end of the session. This *5tself reflects the seriousness with which the Government is considering; rtiis Bill, You have assigned the fast few hours for Ibis House to talk about an all-important issue T will not talk about the community in this House. [will] not revive communalism even by 'an inference because T am not speaking as widow man T am resenting with all the anger inside me. There is deep frustration want to go on record that as a worn country of indenendent India and mother of tw., daughters, I 'have to stand up in this House tod'ay to proles, about the Government.

A Sufi poet once said, break them up. Veak the temple, break whatever besides. bul break not a human heart because that is where God resides.

This Goveinment in its efforts to be away from the people has forgotten, 'how government is born. T(is a demo government, that is. of the people, for he people and by the people. You are dealing with the intangible society of the Indian masses. Tn the same bre'ath you talk of abolishing sati in terms of reforms. Have we the measures, have we Che methods to implement this Whi do you tolerate 'and watch when so attaining Samadhi" Tt is during this tion of sati that Samadhi was to ed. When thousands flock there why is Hie Government turninc a blind eye? are we justifying thai a person of age has 3 right over bis own person his own body to attain samadhi How do we tolerate hunger strikes where foui later you are watching a man in 10 commit suicide, if you tal l in that interpretation" You 'are infringing on the individual's rights. then you. ire talking of euthanasia as a from of

social reform. Where I have registei a Member of this august House fo, he right to die with dignity. As lona as [t not within the parameters of any bi aid. I wish to die with dignity when such a ch'ance arises where I am not depi on machine to sustain life if "life. interpreted as life in the spirit Chat is supposed to be. I do not want a life.

When we are talking of legal euthanasia, when we have legalised eal termination of pregnancy, when is no law against amniocentesis, whi are tolerating hunger strike as a bla, weapon, as militant non-violence, when we are tolerating everything, in the breath we are patting ourselves on the back and saying: "We are bringin this Bill" Not for one moment am I tolerating the concept of Sati. be il Mm. be it a Hindu. [am no, tolerating Sati. As Gandhiji once effectively -he had written once in 1931—Sati is the epitome of purity. This purity eanno be attained or realised by d\ing: it can be achieved only through constant sti constant immolation Of the spin;. That what you have got to take cognisan—the spirit of the Indian women h spirit of t'ne Indian society—why women?

Sir. it is denigrat ng to a woman in Indiv, today, in term, of national education policy", fumii} planning etc. these other subitaneous hills pas* heal the so-called psyche of the ^{hll}Indian psyche—we talk of bills 'against denigration of women. While S ti by inference of what happened in I 1 and glorifying of ? ' in death, thai unless a wom'an is a panied by m'an, she is not fit to be That is why I say it, unless T die with my pati I am not Sati. Whereas wh'at a people who want to build temple them? What about thousand, of w who are I il - en. day fo • he l of m'an —<trernment not takin. eon illy impieps? Why sur te bringingthese under one umbrella? Becausethese are non-eff: tive passing endless. number of bills. This is bevond massmedia communication that is existing

[Shrimati Renuka Chowdhury]

in our country. Folklore of Sati has travelled down by word of mouth, by song. It is the lack of education is the need of the hour today. Be it man or woman, unless you educate our masses, we cannot bring this about.

Sir, the Bill also has so many lacunae. As was mentioned earlier, it is applicable everywhere except the State of Jammu and Kashmir which enjoys a special status in the Constitution. But do you mean to say that we did not know that this Bill was going to be brought about, that we did not seek the permission of Jammu and Kashmir Government?

There is also a clause which says, a woman, if she survives, is going to be punished. This is like a suicide which, in other words, means, be it a man or woman, if you want to kill yourself, do a good job of it because if you live, we shall punish you. You have no effective measures for educating the persons that they do not need to do such a thing. We do not have enough social structure, we do not have enough social support and cannot be brought about merely by bills and having Special Courts etc.

Now the Government has also brought in this provision where they have said, under the Statement of Facts and Reasons that one of the objects of the Representation of People Act of 1951 is being amended to provide for disqualification for standing for election to Parliament; or to any State legislature. I assume this is taking into cognisance that there were several public representatives who took part in this Deorala incident. Would the Government, to show that it is earnest and that this is not an eye-wash, go into retrospective effect regarding this Bill and take action against people? Please dismiss the Chief Minister and other concerned officials and the public representative?

who took part in this and defied the Ordinance and court orders and committed a contempt of the court and still took part in the Chunari ceremony some 14-15 days later. Simultaneously the procession in Jaipur was banned. How do you expect the people of this country, or how do you expect me, as an individual, as a representative of the masses, to accept that we are genuinely trying to achieve something. Otherwise this is an unnecessary expenditure on this Government which is labouring under the weight of drought, famine and the burden is being put on every Ministry saying that there is drought in the country. The genuine drought that is there in the country is of the heart and the mind. This is where we have got to reach out to the masses. We have to be able to inspire the people, the non-political forums, those who are not taking cognisance of anything other than human value systems. It is the masses who have to come forward to go back from where they have come to educate the people. Unless we have this weapons system this problem cannot be fought. We will continue to pass a thousand Bills like this. We have three State Bills already. I do not know when this Central Bill is to come into operation in other States. Otherwise, of course, everybody will migrate to Jammu and Kashmir to go and commit Sati till that is also taken into consideration we will have another 41 million that is done. There are 41 Satis already, registered Satis, as acknowledged by the Government. I don't know how many unknown Satis have been committed and how many women are dying without belled "Sati"—which is even more humiliating to me as a woman.

Taking these into consideration. Sir, through you I would plead with Madam Minister that while I welcome the Bill in concept—conceptually the Bill is to be welcomed because I am not negating it—for God's sake let us tighten it up. It is such a po-

rous Bill—there is so much porosity. It is like straining the ocean with a sieve. So, I beg of you, do take into consideration what I have just mentioned: It is by the emulation of the spirit that we are going to achieve anything and not by black and white Bills.

Thank you.

श्री भंवरलाल पंवार (राजस्थान) :
उपसभाध्यक्ष जी, मैं इस बिल का समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूँ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): Seven minutes only.

श्री भंवरलाल पंवार : उपसभाध्यक्ष महोदय, इस बिल से राजस्थान को विशेष रूप से चर्चा करते हुए जोड़ा गया है और उसके लिए मैं यह निवेदन करना चाहूँगा कि राजस्थान शूरवीरों, एवं वीरांगनाओं की धरती के रूप में भारतवर्ष में प्रख्यात रहा है। वहाँ पर वीरांगनाओं ने देश के मान एवं सम्मान को बनाये रखने के लिए शत्रुओं से अंतिम समय तक लड़ने के लिए अपने जीवन का जौहर देकर भी, प्रोत्साहन देने के लिए वीरांगनाएँ भारतवर्ष में प्रख्यात रहीं, परन्तु समय के अंतराल ने सामाजिक कुव्यवस्थाओं ने भारतवर्ष में यह गलत परम्पराएँ प्रारम्भ कर दी हैं।

भारत के नौजवान प्रधान मंत्री जी ने बड़ा ही साहसिक कदम उठा कर पूरे राष्ट्र के लिए यह विधेयक इस सत्र में ही प्रस्तुत कर पास कराया है। इसके लिए प्रधान मंत्री जी धन्यवाद के पात्र हैं और हमारी मंत्री महोदया ने जयपुर में आकर जिस साहस और उत्साह से इस संबंध में जो अपना भाषण दिया, उसके लिए भी मैं उनको बधाई देता हूँ और वह धन्यवाद की पात्र हैं।

एक माननीय सदस्य : वह भी वीरांगना ही हैं।

श्री भंवरलाल पंवार : समाज का कुछ वर्ग-विशेष सती की प्रथा को धर्म

का पृष्ठ देकर स्वेच्छा से स्वयं स्त्री द्वारा यह कर्म करने की बात कह कर इस कुप्रथा का समर्थन करते रहे हैं।

भारतवर्ष में स्त्री का जो स्थान अब तक रहा है, उससे यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि बाल्यकाल, बच्ची अपने माता-पिता के कठोर संरक्षण में वित्ताती है, यौवन काल में अपने पति की सेवा के रूप में नियंत्रित जीवन व्यतीत करती है एवं वृद्धा अवस्था में अपने पुत्रों के अधीन असहाय होकर अंतिम श्वास लेती है। ऐसी अवस्था में स्त्री की स्वेच्छा से जल कर मती होने की बात कठोर असत्य है। इसको कोई भी मानव जो थोड़ा बुद्धि रखता है, यह सही नहीं मानेगा कि सती होने वाली अपनी इच्छा से कोई कार्य करती हो।

महोदय, इस एक्ट के संबंध में मैं माननीय मंत्री जी से एक निवेदन करना चाहूँगा कि क्लॉज 1(3) में प्रावधान है कि यह बिल किसी राज्य में उभरती-खड़ी को प्रवृत्त होगा जो केन्द्रीय सरकार राज-पत्र में अधिसूचना द्वारा नियत करे और भिन्न-भिन्न राज्यों के लिए भिन्न-भिन्न तारीखें नियत की जा सकेंगी। इस बिल की उपयोगिता एवं स्थिति की गंभीरता को देखते हुए मैं माननीय मंत्री जी से और सरकार से अनुरोध करूँगा कि राष्ट्रपति जी की सहमति प्राप्त होते ही अबिलम्ब एक ही तारीख से सभी राज्यों में यह कानून लागू करें और लागू करने की व्यवस्था करें। इसके साथ ही मैं यह निवेदन इसलिए करना चाहता हूँ कि बिल के पास होने के पश्चात् भी उसका कार्यान्वयन पूरे राष्ट्र में एक साथ नहीं हो पाता। मैं एक उदाहरण इस संबंध में आपके सामने देना चाहूँगा। सन् 1961 में एक एडवोकेट एक्ट पास हुआ था जिसमें धारा 30 के द्वारा एडवोकेट को किसी भी कोर्ट के अन्दर या किसी प्राधिकरण के अन्दर एडवोकेसी करने का मूल अधिकार दिया है। अभी तक 17 साल के बाद भी उसको नोटिफाई करके लागू नहीं किया गया है। इसलिए मैं यह निवेदन करना चाहूँगा कि इस एक्ट

[श्री भंवरलाल पंवार]

को तुरन्त ही सभी प्रान्तों में लागू किया जाए। इसके अलावा भी धारा 21 के अन्तर्गत जो प्रावधान है कि केन्द्रीय सरकार नियम बनायेगी, उस नियम को बनाते समय चूँकि इस एक्ट में कई अरेरेंडेंट नहीं लाया जा सकता तो निवेदन करना चाहूँगा कि मंत्री जी से कि यह जो प्रथा चली है इसके पीछे क्या बात है कि जो हमें गंभीरता से देखने की आवश्यकता है। राजस्थान में एक तरह का है कि चार को चोरी पकड़, चार को चोरी का दोष, ताकि चोरी उत्पन्न नहीं हो। यह प्रथा जिसके पीछे विधवा स्त्री जिस प्रकार से अपना जीवन व्यतीत करती है उसका समाज में क्या मान एवं सम्मान है कि पति के देहान्त के पश्चात् घर के एक कोने में लंबे अर्से तक जल की तरह उसको याचना भेलना पड़ती है? वह अपनी स्वेच्छा से इच्छानुसार वस्त्र एवं जेवर नहीं पहन सकती। काले कपड़े पहनने पड़ते हैं। व्यक्ति अपनी आजीविका के लिए प्रातः जब घर से प्रस्थान करता है और विधवा यदि सामने आये तो अपसकुन होना मानकर बंट जाता है आगे नहीं बढ़ता है और कार्य करना बन्द करता है। इस लिए ये कुछ ऐसी बातें हैं जिसके लिए कुछ समन्वय के रूप में भी इस प्रकार से प्रावधान करने पड़ेंगे ताकि यह जो कु-प्रथाएं अब तक सामाजिक व्यवस्था के कारण बन गई हैं उनको हटाया जाए ताकि स्त्री का सम्मान बढ़े। स्त्री का विधवा होना अपसकुन नहीं समझा जाए। राजस्थान में देवराला की घटना के पूर्व पिछले 10 सालों में तीन ऐसी घटनाएं घटित होने लगी थीं उनको सरकार ने रोका और ऐसी प्रथा को सरकार कभी बर्दाश्त नहीं करेगी। माननीय सदस्या ने अभी जो कहा कि यह बिल केवल एक पेपर की तरह है। नहीं ऐसा नहीं है। इससे पूरे राष्ट्र में इस प्रथा को सुनियोजित ढंग से रोकने की व्यवस्था हो जाएगी। मेरी सूचना के आधार पर देवराला घटना के पश्चात् लगभग 30 लाख की राशि इस प्रथा को महिमा भंडित करने के लिए इकट्ठी की गई है। अब उस राशि का दुरुपयोग नहीं हो पायेगा

और उसका सदुपयोग हो सकेगा। इस संबंध में सरकार से मेरा निवेदन है कि यह विधवा आश्रम बनाए और वैसे यह प्रथा सामाजिक रूप से भी दूर हो सके। मुझे जो समय दिया गया उसके लिए आपका बहुत बहुत धन्यवाद।

DR. (SHRIMATI) SAROJINI MAHISHI (Karnataka): Mr. Vice-Chair- -* man. Sir, thank you for giving me some time to speak.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): Seven minutes.

DR. (SHRIMATI) SAROJINI MAHISHI: After the Deorala incident in Rajasthan, the bitter reaction that was shown towards this incident in the whole country has been taken by the Government, I hope, in the proper sense, and this piece of legislation is before the House. The ill-will and the bitter feelings that were created in the entire society, in the entire country on account of this incident in Deorala, even after a period of 40 years of the independence, is shoe

Sir, four decades have passed, but where are we actually? We speak so highly about our space research, our nuclear power, our earth stations, space stations and our commercial satellites and a number of other things. But where are we? Are we going back again to bring a piece of legislation—we have brought it already—which was brought 150 years back during the British Rule? What efforts have we made since then to see that this situation is remedied? We say the position of the women in our country is improving and a number of social legislations have been brought into force, but how far have they been implemented with seriousness, with the spirit that is essential for the implementation of the same? A tiger is never offered in sacrifice, an elephant is never offered in sacrifice, a wolf is never offered in sacrifice; it is only a poor goat that is offered in sacrifice and the God is also pleased with that. It is satire. Therefore, is she a goat or a sheep

that the woman is being offered in sacrifice? It is she who is victimised by the male-dominated society. It is not a reflection on anybody here, is it? They are not responsible for this. But in a male-dominated society, woman was considered as a commodity as a thing for enjoyment, who can be sacrificed any time and a person can go in for a second or even a third marriage. Whether it is Hinduism or Islam, woman has been considered as a commodity. I would like to know here what efforts have been made even after the forty years after Independence to see that her position is improved. In 1937, the Hindu Women's Property Act was brought into force, but it was not Hindu Women's property Act; it was Hindu Widow's property Act with restricted or with limited rights in the property. But 50 years have passed since then. The 1956 codification of the Hindu Law gave a right to the daughter in the property of her father, but not the right as a member of the coparcenary system of property. She has no right to open the partition in the coparcenary system of property. She has no right to have an economic position in the society.

In the field of religion, she lost her position. How she came to lose the position. I am going to elaborate in very short time. But before that I would like to refer to line number 3 in the Bill which says:

"Whereas *Sati* or the burning or immolation of widows or women is revolting to the feelings of human nature and is nowhere enjoined by any of the religions of India as an imperative duty."

Even if it is enjoined as an imperative rule or duty by any religious script, wherein interpolations have been put into it, we are not bothered about it. Therefore, this sentence is not necessary at all. Even if it has been put into the body of any scripture later on as an interpolation, how are we bothered about these things?

As human-beings, a woman has got the right to live in a better way and always continuously struggle to live in a better way. If she becomes a stone without expressing any feelings of her own, she is worshiped in the temples and if she lives as a human being she is not respected even.

What is actually her position? What is her economic position? What is her social position even today? Irrespective of the caste, creed or sex or place of birth, every citizen has been given equality before law and equal protection by law. It is there in the body of the Constitution. But in practice, I would like to narrate a few things as to how woman lost her position in the economic field and also in the social field. She was married at the age of eight. She had neither the opportunity of getting education, nor had she the opportunity of getting any economic rights in her father's property or to succeed to anybody's property. Therefore, in these circumstances, not in the Vedic period, not in the Upanishad period, but later on in the Smriti period, this discontinued and she was entitled after marriage to her right in the form of *Stri Dhan*. She was entitled to this women's property *Stri Dhan*, which was given to her at the time of the nuptial ceremony, at the time of the nuptial procession or when sitting before the nuptial fire for the marriage. Later on, of course, her husband was there to decide whether there was an impending danger in the family and he could take it away also. Therefore, under these circumstances she could not get right to any property also, except this piece, which was a very paltry thing so to say. Later on actually she was married and then when she was not entitled to get any property naturally her position in the religion—it may be Hinduism or any other religion—was reduced to that of a non-entity.

I am giving an example in Sanskrit drama. When Rama performed a sac-

[Dr. (Smt.) Sarojini Mahishi]

rifice Atreya asked who was Rama's wife because it was learnt that he had abandoned his first wife, he has started the horse sacrifice, who is his wife—who is participating in the re-ligious rituals in the sacrifice? He said, has he married for the second time? Alas! no. Then who is his wife who is participating in the religious rituals? Golden image of Sita. And Rama is appreciated like this. Rama's mind is harder than the diamond and softer than the petals of a flower who indeed is able to understand the mind of a magnanimous person. That is how, of course, Rama is praised as a great magnanimous person and what he has done is a very big thing and live Sita need not be there: Sitas image can be placed instead of Sita. The whole thing has started from then onwards. Anything can be replaced. An image can replace the live wife. Later Sita gives a clean certificate to Rama also: "I should not charge Rama on account of the wanton act that he has done towards me but it is due to the result of the accumulated sin of my previous birth that I am born as a woman. " Therefore, these are all the feelings that have been filled into the minds of the society. I do not like to say who has done these things. It is a male dominated society where 12 types of sons were recognised but not the intelligent daughter born in the family to succeed to the property. I quoted 12 types of sons, earlier to succeed to the property; Even a male child purchased from outside can also succeed to the property but not the daughter born in the family, even though she is intelligent. "I do not want a mad daughter to succeed to the property but a mad son can succeed to the property. " It is Gajendragadkar who has elaborated all these things. But in spite of all these things we are not able to change and bring a revolutionary attitude in the spirit of the law. That is still continuing with us. We call it by name of the legacy, we call it by the name of culture, we call

it by the name of heritage but we never had this deformed and twisted heritage and interpretation of these things. A girl became a widow, a child widow. Dr Karve had to struggle for more than half a century to keep her alive to see that her problems were solved, of course, he did quite a lot. But in spite of that we are still having deformity. The girl who becomes a child widow, her hair is removed, she has to wear a particular type of dress, her sight is inauspicious, she cannot participate in any of the things. How are you going to restore the social values that were there earlier? She is the incarnation of divinity. She is the mother God. She is all things, services, sacrifices incorporated into the body of woman. She is the embodiment of (sacrifice, she is the embodiment of service, she is everything. On paper, in praise we use all these words. But actually in practice her sight is inauspicious. It is not her fault that her husband died. That is how we are treating, it is due to her fault, her sin her husband died and, therefore, she also should accompany him in the funeral pyre. These deformities have crept into the body. Therefore, what is it that Government want to bring about, have they the spirit and will behind it? If they cannot do anything in the Dowry prevention Act. 1961 25 years have passed now but the bride burning continues. On the contrary, it is increasing. Even after the daughter-in-law in the family has got three children she is sent back or she is burnt and the father-in-law and mother-in-law take part in that with active interest. These are cases of course, which are increasing and the Government has not taken it up with all seriousness. Untouchability has been considered as a crime in the body of the Constitution itself but then what has the Government done in these cases? There are three ways of remedying the situation—like reformator, theory, the punitive theory and the deterrent theory. Here we find punitive and deterrent theories. The deferent theory has been utilised

so that it is deterrent for any other person to undertake such measure or ke shelter under these measures. But Sir, the refrmative theory is very ial. Women oi our country must be educated. They must be provide I unities in jobs. They must be given an economic position also and then the old laws of the country have got to be remedied and that amend-is very necessary. I would like to refer to a point which my good friiind Shri Dharam Chander Praia ised that except the State of Jammu and Kashmir, of course, this law would be applicable in the whole county. Of course, this is very ridiculous. Whatever it may be, a piece of social legislation you are bringing in here. Does it mean that anyone can go to Jammu and Kashmir and commit Sati? A piece of social legislation not of a good spirit is there. . Aleast like a social legislation, we ^ extend it on paper to Jammu and Kashmir which is a very very significant part of our country. I would like to mention another thing.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): Now Please conclude.

DR. (SHRIMATI) SAROJINI MAHISHI): Yes, I will finish. There is no suit protection in clause 15. "No suit, p osecution or other legal proceedings 11 lie against the State Government or any officer or authority of the State Government, etc. " that is concerned with bringing about some improvement with good faith. Why rot give some protection to voluntary organisations, womens organisations who come forward to take up this work. If no protection is given to them, they will not be able to undertake this work. It is very necessary. Not only the Government but even a piece of legislation cannot do much without the voluntary cooperation of a number of institutions and members of the Bociety. Therefore, I would wish that Government would also give protection to the women organisations and other institutions which come forward to take up the cause

of these women and bring about an enlightened atmosphere in the whole country. Thank you.

श्री सुरेन्द्रजात सिंह अहलूवालिया (बिहार) उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं सती निवारण विधेयक का समर्थन करने के लिये खड़ा हुआ हूँ। यह सती निवारण विधेयक आज भारत के 780 मिलियन लोगों की पुकार है। यह आज अपोजीशन वा क्लिंग पार्टी की बात नहीं है पिछले दिनों देवराला गाँव में घटी घटना ने हिन्दुस्तान के हर एक विवेकशील नारी और पुरुष के दिल को हिला दिया है कि ऐसी भी घणित चीजें घट सकती हैं जोकि हमारे समाजिक और नैतिक जीवन के माथे पर कलंक का टीका बन कर खड़ी हो सकती हैं 1157 साल पहले राजा राम मोहन राय ने ब्रिटिश साम्राज्यवाद के लोगों के संकीर्णतावादी दिमाग के अन्दर घुस कर इसी चीज का प्रतिवाद करते हुए एक विधेयक लाया था। पर दुभाग्य की बात है कि आज तक हम उस विधेयक के बारे में जनता को समझा नहीं सके। जनता को उस के बारे में ज्ञान नहीं दे सके। बात आती है कभी-कभी धर्म के नाम पर इस तरह के घृतान काम होते हैं। धर्म की बात मंची जाय तो आज भी पाँच शंकराचार्यों के बीच में एक शंकराचार्य ने इस सती प्रथा को चाल रखते के लिये समर्थन दिया है। मेरे खयाल से उन के दिमाग का दिवालियापन उसी तरह हो गया है जिस तरह अकाली तख्त के जत्थेदारों का हुआ था कि जिनके कारण आज धर्म को बदनाम किया जा रहा है। मेरी समझ में, मैं कोई फर्क नहीं समझता अकाली तख्त के जत्थेदारों में और जगन्नाथपुरी के शंकराचार्य में, जिन्होंने इस एक घणित कार्य को धर्म के साथ जोड़ा है और धर्म का कलंकित किया है। धर्म में बहुत सारी चीजें ऐसी हैं जिनको गाँवों में अनपढ़ पंडित हमें युग-युगान्तरों तक समझाते रहे हैं कि पर स्त्री गमन पाप है। हम लोगों ने उसके लिए विधेयक भी कुछ वर्ष पहले पास किया है, पर जब से सभ्यता चली आई है, जब से धर्म बना है, पंडित या

[श्री सुरेंद्रजीत सिंह अहलवालिया]

मौलवी या ग्रंथी या जादूरी गावों के लोगों को समझाता आया है कि जीव हत्या पाप है, फला-फलों चीजें हमें समझता आया है जो कि सोमाटरी में कोई आप बंडकट बनते आते हैं, उन पर ब्रेम करने हुए हमने विधेयक पास किया है। कुछ अजीब लगता है कि इस पर भी कुछ मोहुर लग रही है धर्म की। पर मुझे कोई दिखा दे कि किस धर्म में या किस धर्म ग्रंथ में लिख हुआ है कि जो स्त्री किसी की बेटा है, किसी की मां है, किसी की बहन है, किसी की प्रेयसी है, किसी की पत्नी है, वह पति के साथ ही मर जाएगी। यह रिवाज हिन्दुस्तान का नहीं यह रिवाज बहुत सारी दुनिया के मल्कों में चलता आया है। लोगों की यह धारणा थी कि जब आदमी मर जाता था तो उसके साथ फर्नीचर, खाना, और कई किसम का सामान तथा जिंदा औरतों को भी दफना दिया जाता था। कहीं पत्नी के साथ पति को भी दबा दिया गया था पति जलकर मर गया, ऐसा कहीं नहीं हुआ। पुरुष प्रधान देश में स्त्री के साथ ही यह अत्याचार आज की सभ्यता के माथे पर एक कलंक का टीका बनकर खड़ा है।

श्रीमान्, इस विधेयक में कुछ अच्छाइयां भी हैं और कुछ कमियां भी हैं। क्लॉज 3 के बारे में मैं कहना चाहता हूँ इसमें कहा गया है कि कोई सती बनने जा रही है या बनाई जा रही है, ऐसी स्त्री को कोई अगर पकड़ेगा या पकड़कर ले जाएगा तो उसे कम से कम 6 महीने की सजा दी जा सकती है। मैं कहता हूँ कि इस विधेयक में इस बात का भी प्रावधान है कि क्या पति के मर जाने के बाद एक जिंदा स्त्री, एक पत्नी, एक विधवा को गलत दवाई खिलाकर नष्ट में रखा गया है क्योंकि उसको सती बनाना चाहते हैं उसे जबरदस्ती ले जाया जा रहा है और पुलिस उनको रेस्क्यू करके ले जाती है तो फिर उसको जेल में बंद क्यों करती है? उसका क्या कसूर है? और उसके साथ ही उसका फैसला करने के लिए जो आपने जो स्पेशल कोर्ट बनाने की बात सोची है, जब तक आप

उसका फैसला करेंगे कोर्ट के माध्यम से तो तब तक वह किसके पास किसकी कस्टडी में रहेगी? उस नारी को उस विधवा को आप कौन सी जगह देंगे? आपने कहा है कि नारी निकेतन में रखेंगे। आए दिन अखबारों में छपता है, आए दिन स्पेशल मेंशन हमारे सदन में होता है कि हिन्दुस्तान में नारी निकेतनों ने बेध्यालय का रूप धारण कर लिया है। आप उसको क्या प्रोटेक्शन देंगे? जब वह तीन महीने या 6 महीने के बाद स्पेशल कोर्ट में बरी होकर वापस आएगी तो उसका कौन सा जीवन है। वह कौन से महिला नानाज में खड़ी होगी? आपने क्या प्रावधान रखा है? सती के साथ-साथ आपको सोचना चाहिए था कि कुछ ही दिन पहले संथारा हुआ है जैन धर्म में। यह क्या है? आप जब स्युसाइड के साथ इस विधेयक को जोड़ते हैं उसी तरह से ट्रीट करते हैं तो यह तो संथारा हो रहा है जिसमें 22 वर्ष की नौजवान लड़की ने संथारा किया था खाना खाए बगैर मर गई यह भी गलत है। इस और आप ने क्यों नहीं विचार किया है आज अगर इस विधेयक में ऐसा कोई कानून बनाने की गुंजाइश है क्या? जो सती होने जा रही है या कराई जा रही है, पुलिस जब प्रोटैक्ट करके ले जाती है सूरज के उजाले में ही किसी मॉजिस्ट्रेट के पास से तो सेक्शन 164 के अन्तर्गत उसे विटनेस लेकर छोड़ दिया जाये, उसके मां-बाप के सुपुर्द कर दिया जाये, जहां जाना चाहे उसके सुपुर्द कर दिया जाये कोई ऐसा प्रावधान है?

[उपसभापति महोदय] पाठार्थन हुई अभी पीछे लोकसभा में विधेयक पेश करते समय विचार आया था, अखबारों में पढ़ने में आया कि मंत्री महोदय ने कहा था, जिन लेडीज विधवाओं को विटनेस किया जायेगा उन्हें कोर्ट उठने के पहले ही या कोर्ट उठने के साथ-साथ निहा कर दिया जायेगा। अगर ऐसी बात है तो क्लॉज-3 में ऐसा प्रावधान क्यों नहीं रखा गया? उसको छिपा कर क्यों रखा गया? कल इस प्रावधान के रहने से कुचबहरी में उसका मिस्यूटीलाइजेशन होगा। सबसे बड़ी बात यह है कि 1829

में जो विधेयक पास किया गया था उसे आज तक लोगों ने नहीं समझा। मेरे कुछ सुझाव हैं कि कम से कम बच्चों को जब हम पढ़ाते हैं, जो नयी जनरेशन आ रही है, नयी पनोरी पाल रहे हैं क्लास रूमों में लेकर क्लॉस रूम तक उनको इस विधेयक के बारे में पढ़ाया जाये कि यह करना अपराध है। सबसे बड़ी चीज जो हमारे एक मित्र ने कही कि चोर में पहले चोर को माँ को मारो। यह तो सब है कि जब प्रोपर्टी को लेकर झगड़ा है, सम्पत्ति को लेकर झगड़ा है...

उपसभापति : वहाँ भी माँ को ही मारो बाप को नहीं मारो।

श्री सुरेन्द्रजित सिंह अहलूवालिया : ऐसा है कि माँ ही बताती है कि बच्चे तेरा बाप कौन है। जब सम्पत्ति को लेकर झगड़ा है तो इस विधेयक में ऐसा आना चाहिए कि जब एक आदमी मर जाता है तो उसकी स्त्री के नाम पर उसकी सम्पत्ति का मूटेशन, उसके सन्सेशन, सर्टीफिकेशन की जरूरत न हो। उसको कचहरी में चक्कर न मारने पड़े। पति की जितनी सम्पत्ति है वह उसके नाम पर ट्रांसफर कर दी जाये सिर्फ बंध सर्टीफिकेट के ऊपर ही। इसके लिए उसे सन्सेशन सर्टीफिकेट की जरूरत न पड़े। क्योंकि जब वह सन्सेशन सर्टीफिकेट लेने के लिए जाता है तो पूरा परिवार उसका हकदार बन जाता है और तरह-तरह के आन्वेषण डालता है।

सबसे बड़ी चीज जो है वह है विधवा विवाह को एन्करेज किया जाना चाहिए। हमारी हिन्दुस्तान की सभ्यता में या समाज में विधवा सबसे गिरी हुई चीज है। अगर आप विधवा की सबसे दयनीय अवस्था देखें तो जहाँ वह जाने बेटे की या बेटों का विवाह करती है उस समय देख। जब घर में कोई अच्छा संस्कार वह करती है तो उसको सामने नहीं आने दिया जाता। वह अपने दाँधवा को नहीं देख सकती। वह अपनी बहू को रिसेप्ट करने के लिए सामने खड़ी नहीं हो सकती। उस को इतना छोटा माना जाता है। उतना अशुभ माना जाता है। वह एन्वेषकण का कारण बन गयी है। हमारे कानून में विधवा विवाह का प्रावधान

होना चाहिए। अभी उपसभापति महोदया ने कहा चोर को माँ को क्यों बाप को नहीं मारो तो बड़ी छोटी से बात आती है कि सास भी कभी बहू थी। बहू बनने के नाते सास ने जो अत्याचार देखे वह अपनी बहू पर करना शुरू करती है। आज नारी की सबसे बड़ी दुश्मन नारी है।

श्रीमता ईला रमेश भट्ट (नाम-निर्दिष्ट) : नहीं, नहीं।

श्री सुरेन्द्रजित सिंह अहलूवालिया : मजबूर करती हैं सती होने के लिए। वह घर का बंटवारा करने के लिए मजबूर करती हैं... (व्यवधान)। आप मुट्ठी भर महिलाएँ हाथ हिलाकर इस बात से इंकार नहीं कर सकती हैं। आप समाज में बाहर निकल कर देखिए तो आपको वास्तविक स्थिति का पता चल जायेगा। इसके साथ-साथ मैं दुःख प्रकट करता हूँ कि हमारे आज के मंत्रिमंडल में जो आठ महिला मंत्री हैं उनमें से कितने महिला मंत्रियों ने जाकर तगड़े डिमॉन्स्ट्रेशन किये हैं इस कुप्रथा के खिलाफ आन्दोलन खड़े किये हैं? सबसे बड़ा दुःख मुझे तब हुआ और उस दिन हुआ जब 10 दिन पहले यह एनाउन्स किया गया था कि दूरदर्शन पर देवराला की सती की घटना पर एक प्रोग्राम दिखाया जाएगा। मैं टी वी पर इस प्रोग्राम की इंतजार करता रह रहा था। उस वक़्त मुझे बहुत दुःख यह देखकर हुआ कि हमारे मुँह में सती प्रथा के खिलाफ आवाज उठाने वाले सबसे पहले आदमी जिनका इतिहास साक्षी है श्री राजाराम मोहन राय का नाम तक नहीं लिखा गया और उनके बारे में बताने वाला भी कोई नहीं था। हम इस बात से अभिन्न हैं कि सतीप्रथा का विरोध करने वाले सबसे पहले व्यक्ति राजाराम मोहन राय थे। आज हम इन बातों से अभिन्न हैं और यह पाप करने के लिए स्त्रियों को मजबूर करते हैं। आज जिस तरह से कुछ लोगों को यह पता नहीं है कि गुलामी क्या होती है और आजादी का महत्व क्या है, उसी तरह से सती प्रथा के द्वारा भी समाज का कितना अहित हुआ है, स्त्रियों का कितना शोषण हुआ है, इसका पता नहीं है।

[श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया]

श्री विठ्ठलराव माधवराव जाधव (महाराष्ट्र) : मैं आपकी इन्फार्मेशन के लिए यह बताना चाहता हूँ कि महाराष्ट्र में महात्मा ज्योतिबा फुले और सावित्री बाई ने सती प्रथा के विरुद्ध बहुत बड़ा आन्दोलन उठाया था।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : राजाशम मोहन राय ने अपनी भाभी को सती होते हुए देखा था और तभी से उनके मन में सती प्रथा का विरोध करने की भावना पैदा हुई और उन्होंने इसके विरुद्ध आवाज उठाई। उनको उनके घर वालों ने घर से निकाल दिया, गांव वालों ने गांव से निकाल दिया और प्रदेश वालों ने प्रदेश से निकाल दिया। उसके बाद वे लन्दन गये। वहीं से उन्होंने अपना आन्दोलन शुरू किया। हिन्दू धर्म वालों ने हिन्दू धर्म से उनकी निकाल दिशा तो उन्होंने ब्रह्म समाज की स्थापना की और एक नये धर्म को जन्म दिया। धर्म क्या है? धर्म हमें यह नहीं सिखाता कि किसी का खून कौन से मेक्रीफाइस करे। धर्म हमें सिखाता है कि नैतिक जीवन किस तरह से चलाया जाता है, उस आधार पर जीवन जिया जाय और नैतिक जीवन के आधार पर अच्छी प्रचार से जीवन गुजारा जाय और अन्त में मोक्ष को प्राप्त किया जाय।

आज मैं इस विधेय का समर्थन करने के साथ-साथ धर्म के नेताओं को आगाह करना चाहता हूँ कि इन चार शंकराचार्यों ने इस विषय पर चूप्पी साधी हुई है, वे न तो इस प्रथा के विरोध में और नहीं इसके फेवर में कुछ कर रहे हैं, यह ठीक नहीं है। अंग्रेजी में एक कहावत है— साइलेन्स इज हाफ वॉसेट। इसलिए मैं उनको कहना चाहता हूँ कि वे लोग इस प्रथा पर जो चूप्पी साधे हुए हैं, यह उचित नहीं है। उनको इस प्रथा का विरोध करना चाहिए और समाज को इस प्रथा के विरुद्ध नया नारा देना चाहिए। इन शब्दों के साथ मैं इस विधेयक का

समर्थन करता हूँ और चाहता हूँ कि इस प्रथा के विरुद्ध हमें लोगों को जागृत करना चाहिए और समाज में लोगों को समझाना चाहिए कि इस रास्ते में हटकर वे सही रास्ते पर जाएँ और जो मट्टी भर लोग अपने लाभ के लिए उन्हें गलत रास्ते पर ले जाते हैं उनको उन्हें रोकना चाहिए।

महोदया, आपने मुझे बोलने लिए जो समय दिया उसके लिए मैं आभारी हूँ।

श्री शरद दास (उत्तर प्रदेश) : उप-सभापति महोदया, मैं इस विधेयक पर बहुत विस्तार से नहीं, संक्षेप में अपनी राय सदन के सामने रखना चाहता हूँ। मैं इस देश की, महिलाओं को, इस देश के जनमानस को बधाई देना चाहता हूँ जिसके नतीजे में भारत सरकार को और हमारे दोनों सदनों को बाध्य होना पड़ा कि यह जो सती प्रथा है उसके बारे में नये सिरे में कानून बनाने का काम करें। मैं इस विधेयक के रूप में और इसके ढांचे में बहुत सारे संशोधन के पक्ष में नहीं हूँ। मैं मानता हूँ कि जो वर्तमान परिस्थितियाँ हैं उसमें यह विधेयक स्वागत योग्य है और इसलिये सिद्धान्त में इसका स्वागत करता हूँ।

महोदया, लेकिन इस मौके पर मैं कुछ बातें कहना चाहता हूँ जिसे समाज को जो धीकर सेक्सन है, जो मजोर हिस्सा है और जो हिस्सा हमारे देश और दुनिया की आवादी का आधार है उसमें मजबूती लाय, उसमें क्विंटि आय और उसके साथ जल्म का जो सिलसिला है वह बन्द हो। महोदया, दुनिया की महिलाओं के साथ कई तरह की जल्म-ज्यादतियाँ होती हैं लेकिन हमारा जो देश है उसमें महिलाओं के साथ जो बर्ताव है वह दुनिया की अन्य महिलाओं से अलग है। मैं आपसे यह निवेदन करना चाहता हूँ कि हिन्दुस्तान की जो महिलाएँ हैं, माँ हैं, बहन हैं, बेटियाँ हैं, उनके साथ जो व्यवहार होता है वह दुनिया में कहीं नहीं होता है। इसका कारण मात्र ए है। इस मुख्य कारण को समझे वगैर सतही बातों पर विचार करते रहने

से काम नहीं चलेगा। इसके लिये हमें इस मुल्क के इतिहास में जाना पड़ेगा। यदि इसके इतिहास में जाने का हम काम करें तो इतिहास जो इसका है वह मात्र इसकी संस्कृति का है। आज भी आप आदिवासियों में चले जाइये। आदिवासी जो महिलायें हैं उनके साथ ज्यादाती और जुल्म का मिल-सिला कम है। उत्तर भारत में विध्यांचल से नीचे चले जाइये, हिन्दुस्तान का उत्तर भारत जो पहले आर्यव्रत कहलाता था, उसके पीछे क्योंकि महाराष्ट्र और बंगाल बाजू में है उसमें जरूर खावी चली गई है, लेकिन व्यापक तौर पर विध्यांचल के नीचे अगर आप जायें तो जुल्म के खिलाफ चाहे वह जाति व्यवस्था हो और चाहे महिलाओं के साथ जुल्म हो बर्भावत का काम ज्यादा हुआ है। इन आन्दोलनों के चलते आज केरल में घर घर में चाहे वह हिन्दु हो और चाहे मुसलमान हो वहाँ पर मात्र संस्कृति हाबी है। इसी तरह से जो आदिवासी इलाके हैं वहाँ मात्र संस्कृति का डोमिनेशन है। हिन्दुस्तान में जिस समय जाति व्यवस्था का उदय हुआ तो उस समय औरतों को गुलाम बनाने का तरीका दस कदम पर पैदा हुआ और महोदया, मैं कहना चाहता हूँ कि देश की जिस देश की मां गुलाम है इस देश में कभी बहादुर आदमी पैदा नहीं होता। मैं इमरजेंसी में जेल में बंद था और वहाँ पर मेरे साथ बहुत लोग थे श्री पीलू मोदी बोले कि यह दस-दस बीस-बीस साल चलेगी। मैंने उसे कहा कि नहीं चल सकती है इस देश में दस-दस बीस-बीस साल इमरजेंसी। इसीलिये यहाँ पर हिटलर पैदा नहीं हुआ और न चर्चिल पैदा हुआ। वे दोनों आदमी मजबूत मां की संतान हो सकते हैं, मजबूत मां की संस्कृति की संतान हो सकते हैं। हिन्दुस्तान ने अपनी मां को गुलाम किया, चारों तरफ से उसको घाटा, समाज से घाटा नतीजा यह हुआ कि उसने पलट कर बदला दिया। यानी हिन्दुस्तान में पहली बार, हिन्दुस्तान के इतिहास में पहली बार काम हुआ है। यह व्यवस्था अब तक खत्म नहीं हो सकती जब तक महिलाओं के योनिसुचितता के सिद्धान्त को इसके साथ जोड़ा जायेगा। औरत और मर्द का एक नैचुरल, स्वा-

भाविक रिश्ता होना चाहिए। वह रिश्ता इस देश में टूट गया है। पुरुष जब जो उसकी बहन और बेटियाँ हैं उनकी शादी विवाह करेगा तो इस कन्सेप्ट के चलते औरतों के ऊपर तमाम तरह के गुलामी के जाल और जंजाल धूमते रहेंगे। नतीजा यह होता है कि औरत के मामले में पूरे हिन्दुस्तान का जो इतिहास है उसकी जो धर्म कितायें हैं वह मरी पड़ी हैं। माफ करना दो बातों में हिन्दुस्तान में न्याय नहीं हो सकता। अभी अहलुवालिया जी बोल रहे थे। महोदया, मुझे बहुत बड़िया लगा यह देखकर कि उनके मन में विद्रोह है। वह मुझे ठीक लगा। लेकिन सब कुछ कहने के बाद उन्होंने कहा कि महिलायें जो हैं जब सास बनती हैं तब उनका जो मानस है, पुरुष प्रधान समाज का मानस, उनका वह मानस उछल पड़ता है। लेकिन मैं कहना चाहता हूँ कि हिन्दुस्तान को जो महिलायें हैं और जो पुरुष हैं उनकी योनिसुचितता के बारे में जो कन्सेप्ट अलग-अलग है, उसमें जमीन और आसमान का जो अंतर है, पुरुष तो बीस-बीस महिलाओं के साथ सम्पर्क रख सकता है लेकिन महिला, अगर एक पुरुष उसे धोखा दे जाय तो उसकी मां जिन्दगी फिसल जायेगी, उसकी मां जिन्दगी बरबाद हो जायेगी। बरबाद हो जाएगी जब तक यह विचार है और इस विचार का इतिहास में वर्णन है। मैं अभी जो रामायण सीरियल चल रहा है उसको एक दिन देख रहा था। तो मैंने देखा कि उसमें सीता और रावण का आपस में संवाद हो रहा था। सीता के मुँह से यह कहल-वाया जा रहा था कि पुरुष के साथ बात करना भी सती के ऊपर चोट है, उसकी छाया पड़ना भी यानी आदमी से बात करने में भी औरत का जो सतीत्व है वह खंडित हो सकता है। मतलब यह है कि औरत कोई वस्तु है, कैपिटल है इतनी खूबसूरत चीज है कि कोई दूसरे नहीं एक ही पुरुष के द्वारा भोगी जाए। ठीक है, लेकिन पुरुष वर्ग के साथ भी इस बात को जोड़ने का काम होता तो मैं सोचता हूँ कि यह काम नहीं होता। मैं साफ कहना चाहता हूँ कि हिन्दुस्तान में जाति व्यवस्था के योग का आप इन्तजाम नहीं करेंगे। हिन्दुस्तान के इतिहास में तमाम तरह के धर्म के बारे

[श्री शरद यादव]

में औरत के बारे में जिन तरह की बुनियादी बातें खराब लिखी गई हैं मैं आपको उसका एक उदाहरण देना चाहता हूँ। इतिहास में एक महिला का नाम भी प्रचलित है सीता का नाम है सती सावित्री का नाम है लेकिन द्रोपदी का नाम नहीं है। मैं यह कहना चाहता हूँ कि हिन्दुस्तान के इतिहास में द्रोपदी से बड़ी कोई नारी हुई ही नहीं है। पूरा महाभारत ही द्रोपदी के द्वारा रचा गया। मेरे पास वक्त नहीं है समय नहीं है नहीं तो मैं आपको बताता कि इस तरह से कदम कदम पर द्रोपदी ने अन्याय और जल्म को कभी स्वीकार नहीं किया हर कदम पर वह जल्म और ज्यादती के खिलाफ लड़ी। यानी महाभारत कृष्ण के द्वारा नहीं रचा गया द्रोपदी के द्वारा रचा गया। द्रोपदी हाजिरजवाब थी। जब भीष्म पितामह मरने लगे तो मरते हुए शिक्षा देने लगे। वहाँ भी द्रोपदी शांत नहीं रही। उसने कहा कि जो भीष्म पितामह कह रहे हैं ठीक उसके विपरीत आचरण करते रहे हैं लेकिन मरते समय शिक्षा दे रहे हैं। यह ढोंग है। जब हिन्दुस्तान में द्रोपदी जैसी महिला जो कदम कदम पर जल्म और ज्यादती के खिलाफ लड़ी महाभारत का जो देश के तमाम तरह के लोगों के मानस पर घमा हुआ बना हुआ एक ग्रंथ है उस ग्रंथ की नायिका महानायिका कृष्णा नहीं हैं उस महानायिका का नाम द्रोपदी है। द्रोपदी जितनी हाजिरजवाब थी उसका इतिहास इतिहास में नहीं मिलती कि कोई महिला इतनी हाजिरजवाब रही हो और अन्याय और जल्म के खिलाफ लड़ने का जो मन है वह आपको कहीं नहीं मिलेगा लेकिन देश के इतिहास में ही भी कोई द्रोपदी का मन्दिर नहीं मिलता है। वह इसलिए नहीं मिलता है कि हिन्दुस्तान में जाति व्यवस्था उस दिन समाप्त हो जाएगी जल्म उस दिन मिट जाएगा जिस दिन हिन्दुस्तान की औरत आजाद हो जाएगी सिर्फ औरत के मामले में बायदा खिलाफी और बलात्कार को छोड़ कर औरत और मर्द के बीच में सारे रिश्ते जायज हो जाएंगे। उस दिन कोई देवराला में सती होने का काम नहीं होगा। क्या कोई दुर्ग या में ऐसा देश हो सकता है। देवराला में वह महिला उठकर भागी नहीं भागते समय जो सारे लोग

वहाँ खड़े थे उनको मालूम था कि वह शहीद हो रही है लेकिन उन लोगों में से एक भी आदमी ऐसा नहीं हुआ जिसने यह कहा हो कि यह क्या कर रहे हो एक महिला जब रही है वह भाग रही है तुम कह रहे हो कि सती हो रही है। मेरा मतलब यह है कि हिन्दुस्तान में द्रोपदी का कहीं मन्दिर नहीं बना इसलिए कि उसके पांच पति थे। मैं आपसे निवेदन करना चाहता हूँ कि योनि सुचिता का विचार जो अकेले महिला के साथ अकेले माँ के साथ जोड़ा गया है श्रीश्री दुनिया के साथ जोड़ा गया है इस बात के चलते हिन्दुस्तान की महिला के साथ हजारों वर्षों से जल्म और ज्यादतियाँ हो रही हैं हजारों वर्षों से उसकी गलोरीफाई किया जा रहा है उसकी गुलामी की उसकी कैद की गलोरीफाई किया जाता है और गलोरीफाई करते हैं तो यह देश इतिहास में ऐसा मुल्क है जो हमलावर से कभी भी जीता नहीं है। इसलिए जिस देश ने अपनी माँ को श्रीश्री दुनिया को कमजोर कर दिया गुलाम कर दिया वह देश कभी भी दुनिया में जीत नहीं सकता है मुल्क दुनिया में जीत हासिल नहीं कर सकता है। इतिहास गवाह है कि एक युद्ध भी नहीं जीता। बचतन में जब मैं अपनी इतिहास की किताब पढ़ता था तो मुझे बड़ा कष्ट होता था कि एक जगह ऐसी नहीं है जहाँ हिन्दुस्तान हमलावर के सामने टिका हो। जिस देश में माँ वीर नहीं उस देश में वीरपुत्र नहीं पैदा हो सकते हैं उस देश में वीर काँम भी पैदा नहीं हो सकती है। एक भी युद्ध हमने नहीं जीता दुनिया में सबसे लम्बी उम्र हमारी गुलामी की रही है। उसका कारण यह है कि हमने अपनी माँ को गुलाम किया और जिस देश में माँ गुलाम होती है उस देश में बहादुर पैदा नहीं होते। मैं आपसे एक निवेदन करना चाहता हूँ कि जो हिन्दुस्तान में जाति व्यवस्था का ढोंग है जो योनि सुचिता का जो विचार है इन दोनों चीजों को जोड़ने का काम नहीं होगा। इस संशोधन में एक बात मैं आपसे कहना चाहता हूँ जिसमें काश्मीर को बाहर निकाला गया है। मैं एक उदाहरण देना चाहता हूँ। जब रूप कंवर देवराला में सती हुई और जब राजस्थान में कानून बन गया तब लोगों में यह चर्चा छिड़ गई कि यह तो

रांची में पैदा हुई थी तो हम रांची में मंदिर बनाएंगे। यह आन्दोलन वहाँ चल पड़ा यानी यह इतना बड़ा नालायक और निकम्मा देश है मैं आपको बताऊँ कि इस धरती पर इन्सान विरोधी जगह अगर कहीं लिखी हुई है तो वह यह देश है। जिसका गौरव सरदार जी पढ़ रहे थे कि इस देश के धर्म में सब बढ़िया से बढ़िया चीजें हैं लेकिन इसी धर्म ने आपका नाश कर दिया। मैं बहुत अदब के साथ जिम्मेवारी के साथ कहना चाहता हूँ कि इन धर्म की किताबों में जहाँ इन्सान के बारे में महिला के बारे में जो गंदी बातें हैं उनको निकालने का काम यदि सरकार या समाज साहस के साथ नहीं करे तो सती प्रथा को बंद नहीं कर पाएंगे।

एक बात और है कि आप कश्मीर को निकाल रहे हैं तो हो सकता है कि इस देश का आदमी जो इतना फटीला है अपने को मारने में, अपने को समाप्त करने में वह कहेगा कि चलो, कश्मीर में चलकर सती करते हैं। यहाँ तो बंद हो गयी है चलो कश्मीर में इसका जलस लेकर चलते हैं और वहाँ सती करते हैं। यह काम भी कर सकते हैं।

दिवराला में जब रूपकंवर सती हुई तो रांची में मंदिर बनाने के लिए वहाँ पर कमेटी बन गयी, वहाँ पर मीटिंग होने लगी और हिन्दू पंडे पंडित सब वहाँ पहुंच गये और आरंभ उनके घर में मंत्र जपने लगे। यह ऐसा नालायक और नाश देश है कि जिसमें जरा सी जगह नहीं है यानी यह राम मोहन राय के आंदोलन को मार सकता है, महात्मा फुले के आंदोलन को खत्म कर सकता है, यहाँ हमारे अंदर विश्वसक शक्ति, यह ऊर्जा इतनी ताकतवर है कि हम अच्छाई के लिए बने ही नहीं हैं, हम इस देश को गटर बनाने के लिए, कचरा बनाने के लिए बने हैं। इसलिए इसमें किसी तरह का लूपहोल नहीं रखना चाहिए।

महोदया, मैं इस सदन में एक बात बड़े अदब से कहना चाहता हूँ। अभी इस तरफ के माननीय सदस्य कह रहे थे कि हमारे यहाँ 8 महिलाएं मंत्री बनायी गयी

हैं। लेकिन सब फूकदा मंत्री बनायी गयी हैं, बिल्कुल कमजोर बनायी गयी हैं स्टेट मिनिस्टर हैं यानी कोई महिला केबिनेट मिनिस्टर नहीं बनायी गयी है... (व्यवधान)

श्री विठ्ठलभाई मोतीराम पटेल (गुजरात) : मोहसिनाजी हैं।

श्री शरद यादव : एक हैं। लेकिन आधी होनी चाहिए। आप उसी से संतुष्ट हैं... आल्वा जी आप उसी से संतुष्ट हैं तो रहिए, मैं तो आपके पक्ष में बोल रहा हूँ।

श्रीमती मारपेट आल्वा : मैंने कहा है अभी एक मंत्री कैबिनेट रैंक की हैं।

श्री शरद यादव : मैं मान गया हूँ। मैं कहता हूँ कि आधी होनी चाहिए केवल एक हैं, और बताइये कि आपको ये लोग चेयरमैन बना सकते थे लेकिन शंकर दयाल जी को यहाँ ले आये... (व्यवधान) मेरा कहना है कि शंकर दयाल जी तो हमारे गुरु हैं... (व्यवधान)

उपसभापति : आप कहां से कहां पहुंच गये।

श्री शरद यादव : मैं कहना चाहता हूँ कि कदम-कदम पर जुल्म है, कदम कदम पर अन्याय है। आपको विद्रोह करना चाहिए। अच्छा हुआ आज आप बैठी हुई हैं नहीं तो मेरी बात को इतनी देर तक कोई नहीं सुनने देता। महोदया, मेरा कहना है कि इस कानून में एक बात और करिये, एक परम्परा लगा दीजिए। अंत में एक बात कहना चाहता हूँ। आपने सब तरह के कानून बनाये वे इसलिए सफल नहीं होते हैं कि इस देश की जो अफसरशाही है जो नौकरशाहों हैं जो उनके कानून को लागू करने वाले लोग हैं उनके ऊपर हम कानून में कोई सजा देने का कोई प्रावधान नहीं रख पाते हैं। मैं मानता हूँ कि आपके बस में नहीं है कि उनको सजा देने का कोई प्रावधान या कोई कानून बना सकें लाकन कुछ परम्पराएं बन सकती हैं। मैं आपको वचन देता हूँ, पक्का एश्योरेंस देता हूँ कि यदि

[श्री शरद यादव]

आप जहाँ सती होती है वहाँ के थानेदार का लिए एं परम्परा बना दी जाए कि उसको जिदगी भर के लिए लाइन हाजिर कर दोगे यानी क्लर्क रहेगा खाने पीने का जगह नहीं रहेगा—क्योंकि थानेदार जब फोल्ड में भर्ती हो जाता है तो इस देश को लूटना है, वह मरियल भर्ती होता है और मृगों खाकर मजबूत हो जाता है—अर्थात् यदि उसको लाइन हाजिर करने की परम्परा बना लें और वहाँ के जो मैजिस्ट्रेट हैं, डी एम हैं उनको लाइन अटैच करें या और जो लूहोल्स हैं वहाँ रखने की परम्परा बनायें, चहे आपकी सरकार रहे या हमारी सरकार रहे, अगर हम लोग उनको ऐसी जगह रखें कि जहाँ उनके खाने पीने का इंतजाम खत्म हो जाये तो यह सती प्रथा बंद हो जायेगी विध्याचल के नीचे तो यह बिल्कुल ही नहीं है, बहुत बढ़िया जगह हो गयी है वह और यह है सिर्फ आर्गुमेंट में जहाँ पर कि लोग बसते हैं। सबसे ज्यादा गड़बड़ हमारा इलाका है जहाँ से एक चीज होती है। इसलिए महोदयों में इन बिज का समर्थन करता हूँ और उन महिलाओं को बचाई देता हूँ जिन्होंने जन आंदोलन कर हम सब लोगों को, इस सदन को, इस सरकार को बाध्य किया कि इन कानून को हमें बनाना चाहिए। इन्हीं शब्दों के साथ अपनी बात को समाप्त करता हूँ।

SHRI -GURUDAS DAS GUPTA: Madam Deputy Chairman...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Please be brief. You have spoken on a previous occasion,

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Madam, I cannot but note that the House is in the company only three Ministers of State during the discussion on Sati. It only displays the attitude of the Government towards the problem. (Interruptions) I am equally critical of the vacant benches on this side. I believe that this is the attitude, the callous attitude, of the society as whole towards the proba lem of the dignity of women. I take that...

श्री ठाकुर जगतपाल सिंह (मध्य प्रदेश) :
उधर भी कितने सदस्य हैं... (व्यवधान)

श्री शरद यादव : देखिये वह आपके लिए भी कह रहे हैं और इस तरफ के लिए भी कह रहे हैं। वह दोनों तरफ के लिए कह रहे हैं। यानी यही दिख रहा है कि कितने हम उसके प्रति सीरियस हैं। (व्यवधान)

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: ... into cognizance. But at the same time, I would like to point out that the Government should have fixed up a time convenient for the Members also. The Government is bringing forward a Bill at the 1r st moment, when most of the Members might have already left the House. It was also a responsibility of the Government.

Madam, in my opinion, I cannot compliment the Government for the Bill that they have brought forward. There can be no question of not supporting the Bill. But this has been unfortunately a miscarriage. In my opinion, it is an ineffective Bill by an incompetent Government. In my opinion it is a ritualistic Bill, not reflecting firmly the will of the Government to fight for the dignity of women: is a whole. I feel this only reflects the slipshod method and a failure on the part of the Governmeru to take into consideration that it is not Deorala in Rajasthan which threatens the national fabric, but it is the rising menace of atrocities on women which really threaten the national unity of the country. Therefore, I thought that Government will take the lead or should have taken the lead in for initiating a comprehensive Bill not to prevent sati only but to protect the dignity of women of this country who have been reduced to the position of second-rate citizens, in a male-dominated society. The point is atrocities on women. The point is not only sati. Sati is a part of the atrocities. Who can deny that in the country where we are living, on the threshold of our stepping into the next century, the atrocities on women are on the rise? Can we deny. Madam? Here is a press-cutting. It says, In a custom; akin to sati young girls are encouraged to fast for rain. This is one of the many

forms of atrocities that have taken place in this country. What about the Devdasi system? The Government may prevent sati, but have they made up their mind to prevent the Devdasi system? May I tell you. Madam, that when a young woman turns widow in a family in Rajasthan, she becomes the common property of all the males in that family.

* Everybody can enjoy that lady. Do you know. Madam, that in Punjab if the wife of the first brother dies, then the second brother can take her as his wife even when he has his wife? It is a custom. It is a custom prevailing... (Interruptions)

श्री शरद यादव : हरियाणा में भी यह कस्टम है। . . . (व्यवधान)

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Do not get agitated. You ask your Minister. You inquire from the Minister.

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL (Punjab): It is not so in Punjab now.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: It is in a part of Punjab. Madam, this only betrays the ignorance of our learned friends on the other side. These are the (horrors of this social problem. (Interruptions)

श्री राम अक्षयेश सिंह (बिहार) : आप नहीं जानते हैं, बंसल साहब, यह ऐसा था और आज भी है।

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: It may be remarriage where younger brother is unmarried.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: There is no remarriage. This is a legalisation of keeping a widow as a mistress. It is still there. (Interruptions). You may not do it. But there are people who are ready to do it. There are people.

ठाकुर जगतपाल सिंह : ऐसा है कि विडो के लिए जरूर है. . . (व्यवधान)

श्री गुरुदास दास गुप्त : हां, जरूर है। . . . (व्यवधान)

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: It is not so.

श्री शरद यादव : यह जो कह रहे हैं, वह यह है कि एक अदमी की आलरेडी पत्नी है और छोटा भाई मर जाए, तो उसकी पत्नी को रखने का रिवाज है सारे इलाके में।

श्री सुरेन्द्रजित सिंह अहलुवालिया : ऐसा है कि छोटे भाई के साथ चादर बदलने का प्रावधान है ताकि घर की सम्पत्ति बाहर नहीं जाए।

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: It is shameful for Members of Parliament to say that the system is for protecting property. My point is that if a young widow becomes the wife of the second brother even whom the second brother is married, I will call it a prostitution of marriage.

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: That is not there. There may be widow remarriage. There is a difference between remarrying a widow and keeping her as a mistress.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Whatever may be the reason, there are hundreds and thousands of examples of atrocities being committed on young women either under the pretext of custom or under the pretext of religion or for protecting family property. Woman becomes property to protect your own personal property. Is it not shameful? Is it not shameful on the part of free India? Therefore, the main point for consideration is whether the Government will pick up will and courage to fight on all fronts to prevent not only sati but prevent atrocities on women, and fight for dignity of the women. The main point is not the sati but the dignity of the woman which is at stake. Therefore, this Bill should have been a comprehensive Bill; it should have been comprehensive on all sides. Why do I call this Bill ritualistic because this is a Bill to prevent sati. How many satias were committed? Only forty cases are there. And how many young brides have been burnt to death? How many cases of atrocities on young women have taken place? How many cases of molestation have come to our notice? Can we

[Shri Gurudas Das Gupta]

deny that a woman has become a commercial commodity in the country? A woman's body is shown on the television screen just 10 bring money to the coffere of a multinational company. This is the status of women of free India. Therefore, I thought that Smt. Margaret Alva woJU lead the crusade not only to protect women from committing sati but to protect women and their dignity in the country as a whole. She has not done it. Therefore, it is a lopsided Bill, it is a partial Bill and a ritualistic Bill, which only shows that the Government is not determined to fight for the dignity of women.

While going through the Bill that the Government has brought forward, I find there is a political aspect. Who does not know that the Government of Rajasthan had failed to prevent it and failed to perform its Constitutional responsibility on the eve of the incident at Deorala? While initiating the discussion here in the House, I accused the Government of Rajasthan and I place before you a press clipping of The Times of India dated 22nd September; 'Chidambaram raps Rajasthan Government on Sati'. It is a clear indication that Mr. Chidambaram) had to go there to bring them to senses, and the Central Government was absolutely sure, was clear of the role that the Government of Rajasthan had played.

What does the Bill say in the Statement of Objects and Reasons? It is an unnecessary character certificate given to Rajasthan Government to bail out the Government of Rajasthan from the accusation of the Opposition and the country as a whole. What is written in the Statement of Objects and Reasons? "The place also attracted large number of crowds and in spite of various steps taken by the State Government of Rajasthan... " What were the steps taken by the Government of Rajasthan? The Government of Rajasthan did not take any step. They did not carry out the decision of the High Court and were sleeping absolutely. They connived even with the fundamentalists. Now, the Central Government tias brought the Bill, giving a

clean chit to the Rajasthan Government, seeking to bail out the Government of Rajasthan. Therefore, this Bill has been brought. This line in the Bill has a little bit of political understanding and it should be deleted. Now, collection of donations has been banned. Why only this? Why have you not banned donations also? Only collection of funds is banned. Madam, I know that Birlas have donated crores of rupees in Rajasthan to hold Mela there; Pun Pun Mela. Collection is banned but donation is not banned. Therefore, I say, the Bill is full of loopholes. Please ban not only collection but volutary donation on the part of anybody to perpetuate the memory of Sati and glorify Sati.

Then, you have not mentioned about the sale of books. When we discussed this question in this House the o: her day, I said that books were being gold. I pointed out that money was being minted. Why have you not banned the sale of books? Why have you not banned the sale of cassettes? Therefore, this Bill is * full of loopholes and these loopholes have to be plugged. Failure to plug the loopholes only speaks of your indecisive mind.

Now, I come to clause 4. It has been stated...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude now.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA-Shall I conclude without stating my points?

THE DEPUTY CHAIRMAN: You can make your points.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Am I going out of the ambit of the Bill?

THE DEPUTY CHAIRMAN: In that case you may go on for more than one hour.

SHRT GURUDAS DAS GUPTA: I do not want to take more time. I am only making points. Tf you want me to sit down, I can sit down. No problem. It is up to you.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Try to sum up.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: I am summing up.

THE DEPUTY CHAIRMAN: This is what I am trying to tell you.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: This is what I am also trying to impress on you

Now, I was talking about clause 4. It has been stated that if a person commits Sati, then abetment is a crime. In the first sentence, it is said that if a person tries to limit Sati, then also abetment is a crime. But there is a third category: There may be cases where there may be an inducement to commit sati but the lady does not commit sati, either she commits sati or she tries to commit sati. In such a situation, the question is whether an inducement to commit sati will be made illegal or not. There is no reference to it in the Bill. Inducement is taken to be an *act* of criminality if sati is committed or attempt is made. But as I said, there may be cases where a lady may run away. She may escape. In such cases, inducement which is given by her in-laws or her relations is not being taken cognisance of.

The miscellaneous part is very interesting. Take, for example, clause 18. If a person is convicted then and then only he will not be entitled to inherit the property of the sati. Why should it be so only in the case of persons who are convicted? There may be other persons who have not been convicted but who might have induced the act of sati. Let us say, in the case of Roop Kanwar, the mother-in-law is not convicted but she had given inducement. However, since she is not convicted she is entitled to inherit the property. Why? In my opinion, the property of the sati cannot be inherited by any member of the family whether one is punished or not punished. The entire property of the sati has to go to the Government and they should use the property for improving the living conditions of destitute women. Government seems to be very liberal in the case of persons who are not convicted. I want the entire property to be taken over by the Government.

Then again, when a person is convicted, he is debarred from contesting elections for five years only. Why not for the whole of his life? Why should a person who has been convicted be permitted after five years even? Why should he be debarred for five years only? Why Madam Margaret is lenient towards such people? As a lady....

SHRIMATI MARGARET ALVA: I am sorry to interrupt. The provision is, five years after a person is released from jail.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Why should it be for only five years? Why not the whole of his life? Why should a criminal be allowed to participate in elections after five years even?

AN HON. MEMBER: He may change.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: He will not. There is no question of his changing. Since the person is responsible for the murder of a woman, the Indian Parliament and the Indian Legislature can not take him in their portals. Government seems to be too lenient. There should be total ban on them.

Lastly, Madam, in clause 4, Explanation (d) it is said "participating in any procession in connection with the commission of sati or intentionally..." here why do you bring the word 'intentionally'? You have imported this word only to give an opportunity to the accused to get out of it. Therefore, I want deletion of the word 'intentionally'.

SHRIMATI MARGARET ALVA: That amendment has already been accepted yesterday. We have deleted it. The amended Bill has been circulated today.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: It has not come to us.

In conclusion, I state that this is going to be an ineffective Bill, this is going to be a partial Bill and this Bill only reflects the total failure of the Government to unleash a popular mass movement in the country. Madam, I want to point out that

[Shri Gurudas Das Gupta]

This Bill has been drafted without taking into cognisance the opinion of the women's organisations of the country. Madam Margaret is going to implement the Bill without there being the movement and without the movement this Bill will be on paper only, and there can only be a movement if there is scope for the participation of the women's organisations, democratic organisations in this country. This Government is not ready to take popular cooperation for the implementation of the Bill and to hold aloft the dignity of the women in our country. Therefore, in a sense I am deeply shocked by the way in which the Government has brought forward this Bill. (*Interruptions*). I reiterate I am supporting the Bill, but I am doing it extremely reluctantly.

SHRIMATI ELA RAMESH BHATT: Madam Deputy Chairman, when this barbaric incident happened in Deorala, I know for well that the hon. Minister was very seriously concerned about it and she had given a positive response to us and to the women's organisations when they agitated. I congratulate you because it is a concrete step. Madam Minister, you have brought this Bill before us, namely, The Commission of Sati (Prevention) Bill, 1987. 'Yes, it is 1987 and we feel ashamed that in the year 1987 we have to bring a Bill on Sati. It is indeed very sad. I feel ashamed to use the word 'sati' but the recent incident of sati has opened our eyes to the fact that so much more constructive work is still needed to be done to help our women to develop their own strength, to fulfil their lives with purpose and dignity. We have to understand in depth the unfortunate conditions where young women or young widows are being forcibly sacrificed to an outdated and inhuman ideal in full view of spectators. Condemning Madam is one thing and it is easy to condemn. I also strongly condemn. However, we need to understand that psyche of the societies where it is considered better for a woman to die than to lead an honourable life as a widow or as a remarried woman. Let us make the life livable and purposeful for all women of this country.

Every woman's life is precious to the country; We have to create social conditions where every woman is able to grow at her own pace, in her own capacity. A woman's life is not meant for the service of only one man: Let us fill her life with more substantial purpose and with noble ideals-

Now I want to talk about this Bill. I have to propose a few amendments. I propose to delete section 1(3) and propose that this Act should come into force immediately throughout the territory of India. When the Government is so clear to prevent the act of Sati, there is no reason why it should delay its implementation.

Then more importantly, I propose that section 3 be replaced by the following

"Notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, it shall be presumed that wherever Sati is committed, the custodians of the woman concerned are guilty of the offence of Sati unless they prove that the act of Sati was voluntary act.

Such presumptions have already been made in the Indian Evidence Act concerning the offence of dowry and such a presumption is necessary because the woman who has been compelled to commit Sati is already dead.

SHRIMATI MARGARET ALVA; I am sorry to disturb you. We have already brought this also in this Bill. May be you have not noticed it. Onus of proof is shifted to those who are charged with the crime.

SHRIMATI ELA RAMESH BHATT: It does not cover fully, according to me. So I propose this. It is only such a presumption that will deter the custodians of the woman from pressurising her to commit Sati. Otherwise the death sentence proposed in the Bill for the abettors of sati will become meaning less, because in any event the woman is already dead. The presumption is in complete consonance with and fits into the Statement of Objects and Reasons of the Bill which in

para 2(iii) states that in most cases, the widow or the woman is compelled to commit Sati. This House should take notice of the actual condition under which the evil social practice is continuing in spite of the efforts since the time of Raja Rammohan Roy. Hence without a legal presumption which incorporates the fact that a woman is compelled to commit Sati, the practice will not be effectively deterred by the Bill. It is unacceptable to punish the very woman who has had to live through the trauma of an attempted Sati. Imagine the pressure emotional and societal—that such a woman must have undergone! How can we ever presume that any woman goes of her own free will? In a society where women have such an unequal status, where widows are considered inauspicious or as outcasts, how can we speak of free choice of a woman to commit Sati? We need not therefore have this law to punish these very women. I feel that this provision would amount to punishing the victim, instead of the offenders. So this provision should go out very clearly as it would merely add to the pressures that a woman has to face at a most difficult and traumatic period of her life.

Then regarding section 10(2), I would propose to delete "has held law" and add after the words 7 years "having experience in criminal law". The reasons why I am proposing this is that this is a criminal offence and an Advocate with no experience of criminal law will not be able to do justice to the case. It must be remembered that there will be no Advocate for the woman who is already dead because of Sati except the Public Prosecutor. So, any person appearing in the criminal law courts for the first time as a Public Prosecutor, having no experience of a criminal trial, will not be able to effectively pursue the case. The proposed law will be as effective as the ability of the Advocate. So I request—and I appeal to—the honourable Minister to accept this amendment.

Then I come to sub-clause (4) of clause 10. Here I propose to add:

"Notwithstanding anything contained in any law for the time being, no Go-

vernment or Special Public Prosecutor shall have the power to withdraw a criminal case filed under the Act."

The reason why I propose this amendment is, there is a specific power under the Indian Penal Code by which a Government can apply to the court for withdrawing criminal cases. The Supreme Court has interpreted this power to mean that a Government can seek withdrawal of a case to end a riotous situation and to bring peace in a community or a place. We very well know that in Rajasthan itself, in spite of the order of the High Court, the ceremony of glorifying Sati went on at Deorala. A Government similarly placed may choose to withdraw the prosecution under the Act on the ground that the prosecution will result in a law and order situation or will endanger public safety. If we are to firmly fight this social evil, then such prosecutions should not be allowed to be withdrawn. The amendment proposed by me prevents such withdrawals and exhibits the determination of the courts to fight such a social evil.

Lastly, regarding clause 18, I propose to add to that clause:

"All the properties belonging to, the woman committing Sati or who has been compelled to commit Sati; shall only to the welfare of her children. In case her children are minor, the property shall be held in trust by a State Government official designated for the purpose."

There are, clearly, properties which belong to women. Under the Dowry Prohibition Act, even things given in dowry belong to the women. Hence there should be a specific provision by which her property, after Sati, should not continue to be in the possession and control of those who had created the atmosphere for her to commit Sati. Her property should be utilized for the benefit of her children, or be held in trust for them. The designated State official should be responsible for the utilization of this property in the interest of the children.

[Shrimati Ela Ramesh Bhatt]

Madam, Sati is basically a property—motivated evil. The motive is to remove her out of the line of succession. No poor woman has ever committed Sati and no poor husband has ever forced his wife to commit Sati. Let us recall history, that Raja Rammohan Roy, *bhabhi* would have got the property of her husband under the *Dayabhago* system. Therefore, through this amendment I propose that all property belonging to the widow should be protected by the State.

Madam. I appeal to the honourable Minister to accept my amendments on the strength of their merits. I am fully conscious of the reality that law or legal protection is very far from the women, who are oppressed, and of the majority of women, particularly this group of women who are potential Satis.

Before closing my speech I only pray—and I pray that you all join me in the prayer—that this particular enactment never ever sees the light of day and let it gather dust for ever so that we never have to make use of this law and no Sati ever happens in this country; Thank you.

8. 00 P. M.

श्रीमती कृष्णा कौल (उत्तर प्रदेश) :
माननीय उपसभापति महोदया, आपकी इजाजत से मैं स्त्रियों पर होने वाले विभत्स आचार्यों को रोकने के लिए सती निवारण विधेयक, 1987 जो लाया गया है उसका हृदय से स्वागत करते हुए समर्थन करती हूँ।

माननीया, भारतीय संस्कार और संस्कृति में नारी का बहुत भव्य स्वरूप और भूमिका मान्य है। भगवान शिव की अर्द्धनारीश्वर के रूप में पूजा की जाती है।

नारी समस्त शक्तियों का प्रतीक मानी गयी है।

लक्ष्मी भौतिक, आर्थिक क्षमता एवं शक्ति का प्रतीक है।

सरस्वती सांस्कृतिक क्षमता एवं बौद्धिक शक्ति का रूप है।

और संभार की समस्त शक्तियों की सम्पूर्ण प्रतीक दुर्गा जी हैं।

इसी परम्परा में जयशंकर प्रसाद ने कहा है।

“नारी तुम केवल अर्द्धा हो” तुलसीदास जी ने रामायण में कहा है जब राम बन जा रहे थे तो कौशल्या ने कहा—
जो केवल पितृ आयसु ताता तौ जनि,
जाहु जानि बदि माता।

एसी रही है हमारे देश में नारी की गौरवपूर्ण स्थिति।

अब इस सती प्रथा की व्युत्पत्ति के बारे में कुछ कहना चाहूंगी। सती शब्द शिव की पत्नी के दाह होने से संबन्धित है। उनको किसी ने जलाया नहीं था न सदाशिव को कुछ हुआ यानी वे भरे नहीं थे। वह पति के अपमान से श्रद्ध हो कर स्वयं जल गयी थी।

अस कहि जोग अग्नि तनु जारा।

भयो सकल मरु हा हा कारा ॥

उसके बाद जो भी देवी-देवता वहाँ बठे थे उनकी खूब मरमभत हुई, उनकी खूब पिटाई हुई। उनके पिता जो की तो गर्दन ही साफ कर दी गयी थी। हालांकि जो लोग वहाँ बैठे हुए थे जिनकी पिटाई हुई थी, जो मारे गये थे उनका कोई दोष नहीं था। उन्होंने कोई प्रोत्साहन नहीं दिया था लेकिन फिर भी यह हुआ जयदेव ने गीत “गोविन्द” में लिखा है कि सती वह है जिसके हृदय की गति उसके पति के हृदय की गति रुकने के क्षण भर पहले रुक जाये। सती उसे ही कहा जाता है। लेकिन आज उसकी भाषा को तोड़-मरोड़ दिया गया है। यह कुछ नयी परम्परा हमारे देश में चल रही है।

हमारे देश में इसी भारतीय नारी की महत्वपूर्ण भूमिका के परिपेक्ष में कुछ कहना चाहूंगी कि स्वातंत्रता की पहली लड़ाई का नेतृत्व झांसी की रानी ने दिया। गांधी जी के आह्वान पर स्वतंत्रता आन्दोलन में स्त्री एवं पुरुषों ने बराबर से पूरा-पूरा योगदान दिया।

आन्दोलन में पिकेटिंग करना विदेशी पड़े जलाना, जेल जाना, लाठी खाना आदि में स्त्रियों ने पूरा योगदान दिया। आजादी के बाद हमारे संविधान में लिंग, जाति, धर्म से ऊपर उठ कर स्त्री और पुरुष को समान अवसर एवं अधिकार प्रदान किये हैं। नारी को सशक्त करने के लिये हिन्दू कोड बिल बना जिससे उनकी आर्थिक स्थिति में सुधार आया, उनकी सक्षमता बढ़ी। उनकी शिक्षा, पोषण आदि के लिये विशेष योजनाएँ बनीं। फिर दहेज विरोधी कानून बना और अब ये सती निवारण विधेय 1987 आया है।

माननीय: केवल कानून बनाने से समाज एकाएक नहीं बदल सकता। मानसिक स्थिति नहीं बदल जाती। विसंगति तो यह है कि आधुनिक समय का दबाव से हमारे शाश्वत मूल्य तो बह रहे हैं। पहले हम कम से कम भावनात्मक रूप से समाज में नारी का मान करते थे। एक आस्था थी मान्यता थी। एक आचार संहिता थी। आज उसका नितांत अभाव सा दिखाई देता है। कानूनों द्वारा सामाजिक रूप से जो सुरक्षा भावना नारी में उभरनी चाहिये थी वह नहीं उभर पायी। मैं तो यह कहूंगी कि वह नितांत शून्य में रह रही है और इस सामाजिक शून्य में आज की नारी एक घोर असुरक्षा और अनिश्चितता का प्रतीक बनी हुई है त्रिशंकु की तरह अधर में लटक रही है।

अब वह समय आ गया है अब हमें मानसिक दृष्टिकोण में आमूलचूल परिवर्तन करने की आवश्यकता है। हमारी सामंतवादी मानसिकता को बदलने के लिये नये विनाशशील मूल्यों की आवश्यकता है। इनका आवहान हमारे राष्ट्रीय नेतृत्व ने किया है हमारी समस्त सामाजिक संस्थाओं, हमारे धर्माधिकारियों, धर्म गुरुओं आदि सबको मिल कर करना चाहिये। मैं माननीय मंत्री जी से निवेदन करूंगी कि वकिंग वुमन होस्टल में उनको जगह मिल सके और उनके

लिये स्पेशल होस्टल बनाये जायें। साथ ही यह भी कहना चाहूंगी कि जैसा अभी हमारे एक भाई ने कहा था कि वकिंग वुमन होस्टल्स की जो बहुत दयनीय स्थिति है उसमें सुधार किया जाये। अभी उन्होंने बताया कि वकिंग होस्टल्स की जो गन्दी स्थिति है उसके लिये उन्होंने जिस शब्द का इस्तेमाल किया, उसको मैं नहीं कहना चाहती हूँ लेकिन कहना चाहती हूँ कि इनमें सुधार लाया जाये।

दूसरी बात मैं यह कहना चाहती हूँ कि अगर हमें स्त्रियों को ऊपर उठाना है तो उनको नौकरियों में, लेजिस्लेचर्स में, कालेजों में एडमिशन दिलाने में जैसे टीचर्स ट्रेनिंग कालेजों में, मैडिकल कालेजों में, इंजीनियरिंग कालेजों में एडमिशन दिलाने के लिये उनका कोटा बढ़ाया जाये और उन्हें अन्य सहायताएँ दी जायें।

तीसरी बात मैं यह कहना चाहती हूँ कि जायदाद के मुकदमों में उनकी सहायता हो ताकि पति की मृत्यु के बाद घर वाले जो धन हड़प लेते हैं वह गरीब और बेसहारा औरतों को प्राप्त करने में आसानी हो। मैं तो यहां तक भी कहना चाहती हूँ कि हमारे राष्ट्र की जनसंख्या का तकरीबन 50 परसेंट अंग महिलाएँ हैं उनकी सामाजिक दशा के उन्नयन एवं उनको समाज में उचित स्थान दिलाने और उनकी खोई हुई प्रतिष्ठा पुनर्स्थापित करने की दिशा में, उनका मनोबल बढ़ाने एवं साहस दिलाने के लिये उनको समाज का वीर सेवकन स्वीकार करके उनको सारी सुविधायें और प्रोत्साहन देने की ओर सरकार ध्यान दे, जोकि वीकर सेवकन के लिये आज दी जा रही हैं। हमारी सरकार सदैव से स्त्रियों के उन्नयन के लिये कटिबद्ध है और समय समय पर प्रभावी बंदम उठाती रही है और आज का यह सती (निवारण) विधेयक 1987 भी इसी दिशा में एक ठोस कदम है। मैं माननीया मंत्री जी को और उनकी सरकार को इस विधेयक

[श्रमति कृष्णा काल]

को लाने के लिये बधाई देते हुए इस सती (निवारण) विधेयक, 1987 का तहेदिल से समर्थन करती हूँ।

SHRIMATI MARGARET ALVA; Madam. I notice that not even the speakers who had raised points are present here to listen to the explanations or the answers that I have to offer,

SOME HON. MEMBERS; We are here.

SHRIMATI MARGARET ALVA; I did not see behind. I am speaking from the front.

SHRI B. SATYANARAYAN REDDY (Andhra Pradesh); We are here to listen all those replies.

SHRIMATI MARGARET ALVA: Madam, I do realise that the Bill, as has been said, should have come earlier in the Session, but I would like here to begin by offering a word of explanation. The commitment was made in the Consultative Committee of the Ministry of Home Affairs as well as on the floor of this House that a comprehensive legislation to deal with the practice of Sati would be brought during the current Session. There was a legislation passed in Rajasthan, which had been challenged in the courts and we thought that we should have the benefit of the decision of the Rajasthan High Court. Besides that consultations were held with the leaders of the Opposition and with the cross-section of other experts before we finally came to Parliament with what we believe is the most comprehensive draft possible at this stage. But, as I said in the Lok Sabha yesterday also, no law is complete in itself. It is possible, as we go along, we may come back with improvements, with certain changes, which we find may become necessary, but as the hon. Member, Shrimati. Ela Bhatt Ji just said, I hope with her, that we will never have to apply this law at any time to anybody at any stage in this country.

It is true that the social conscience of the country was shocked when the incident in Deorala received the publicity which it did. I must say particularly, it was due to the publicity which was given to this particular incident—because, as we know, it had happened in remote villages before—that for the first time as a nation this was taken up as a challenge. I do congratulate women's organisations, W groups and active people in various parts of the country, including men, of course, who responded to this challenge and who joined in to see that there was a response where it was needed. (*Interruptions*) Let me answer point by point, Mr. Gurudas Das Gupta. I did not disturb you, but you can challenge me at the end. Please be patient to listen me. Madam, it has been said that nobody was consulted. In fact, there was a very unkind remark that Ministers, eight of us in the Government, have sat as silent spectators. This is not true. Perhaps, not every one of us is in a position to go and demonstrate against our own Government because we are a part of the Government

SHRI S. S. AHLUWALIA: It is not - against the Government but against the social designs.

SHRIMATI MARGARET ALVA: (know, Madam Deputy Chairman, you yourself were there with them and you witnessed though you did not hit the headlines. A number of women Members of Parliament, Ministers and including Madam Deputy Chairman herself were there to participate in a demonstration meeting which was held in Rajasthan itself. We cut across party-lines and there were women from all political parties, all groups, including Ministers. MPs and activists also from parties which may consider that they are more active than we are. We joined hands and we were all there together.

I want to go on record that when this incident happened, it was the Prime Minister—other colleagues are not here—who called the women Ministers immediately for a discussion of what we

believed needed to be done. He called us for a closed door meeting, consulted LIS and it was a joint decision among all the women Ministers with the Prime Minister and later, of course, with others. But the first people were women Ministers who were called for a consultation by the Prime Minister.

श्री राम अवधेश सिंह : राजस्थान सरकार क डिगमिड किया जाना चाहिये इन्ती इ . . . पीटेंट सरकार है । (व्यवधान)

श्रीमती मारशेट अलवा : आप राजस्थान की बात नहीं रिये । मैं दिल्ली की बात कर रही हूँ ।

श्री राम अवधेश सिंह : राजस्थान के चीफ मिनिस्टर दोषी हैं या यह दोषी हैं । उनको डिगमिड किया जाना चाहिये था ।

श्रीमती मारशेट अलवा : अब आप मझे बोलने रोजिये । (व्यवधान)

Please don't disturb me.

I want to say that it was at the initiative of the Prime Minister and his commitment to get through that we have been able to get it through during the session and come to Parliament. I do agree that this is not the best time of the day or the best part of the session for passing his important legislation. But we were not prepared to wait till the next session. We saw that it had to be done with urgency and I wish that my friends on the other side had also realised the urgent and spent a little more time as a mark of solidarity with the women of India in supporting us at this crucial time on this Bill.

Madam, various points have been raised. I will not go into very great detail. But T feet that certain points if T clarify, perhaps, would help Mr. Gurudas Dass Gupta to withdraw many amendments which he has proposed because most of them I am prepared to answer and satisfy his objections or whatever it is.

One point that has been raised is that we have left out in the 'definition' certain important provisions. For instance, he spoke about the 'definition' as far as the donation is concerned. I would like to say that the definition of glorification is not exhaustive. It is only illustrative and we have tried to make it as comprehensive as possible. I would like to tell him that the word 'supporting' would include donations or supporting the glorification would automatically include all types of donations including land, money or whatever it is.

We have also used the term 'propagating' and in this 'propagating' would come any pictures, cassettes, movies, documentary and everything and propagating the idea in whichever form whether you are making images, whether you are printing pictures, it would all come under glorification by this clause.

Madam, a point was made why it has not been extended to Jammu and Kashmir. T would like to say that we are governed by the special provision that criminal laws passed by the Parliament are not directly applicable. But the State Legislature passes its own Bill and accepts it and we have no doubt that Jammu and Kashmir will do it. We have to stick to the provisions of the Constitution as they exist.

An objection has been raised "why don't you say that it should be applicable immediately everywhere?" It is true that we have provided here. If some States for some reason cannot do it, we do not want that there should be a problem with the others. After all we must first get the President's signature on this Bill before we can take it up. The procedure has to be followed.. Once we have this done, we intend without any delay to notify its application to the entire country at one time and we have no doubt that this has to be done.

Madam, the other point that has been made repeatedly is about the punishment for the victim. We have put a proviso which looks after all that has been done, that she is not in a proper state of mind,

[Shrimati Margaret Alva]

she has got various pressures, psychological and others because of which she either consents or she is of course, otherwise forced into it. But the point is the act of Sati in itself is made an offence and is punishable. I cannot then make the abetment of that crime punishable like we have done. If the offence is not punishable and carries no punishment, how can I say anyone who abetted in that crime must be punished? The fact is that there must be an offence which is punishable before I can go in for punishment for abetment. So Sati if it is called voluntary—but we have not used this word anywhere—would become suicide. Otherwise, for the persons who abetted and if it has been forced, then automatically, it becomes liable to death penalty or to life imprisonment. Yesterday, we have amended this provision. We have reduced the punishment from one year to six months and we have put in the proviso that the court would use its discretion to see that the poor helpless victim is not harassed or punished. It is normally a token thing which has to be gone through, which unfortunately I cannot totally delete.

As far as the amendment for removing the word 'intentionally' is concerned. I have already said that we have accepted this amendment yesterday because we did not want to bring in the concept of *mens rea* and therefore the word 'intentionally' has already been deleted in the Act as it has come from the Lok Sabha. Madam, the other question that has been raised is about authorising others besides the Collector and the District Magistrate to take preventive action. I do agree and even this time, it has been said that by the time, they went to the police station, the crime had already been committed. Now we have got the rules. The rule-making power is there and there is provision for the officers to delegate their powers to local officers or whoever it is because each State Government may want to have its own system of delegation. It becomes very difficult for us and the Central law cannot say exactly to whom they will delegate but that would be look-

ed after by the rule-making powers because we do realise that this crime requires decentralization of authority and responsibility if it is to be dealt with at the local level.

THE DEPUTY CHAIRMAN: It has to come under the rules.

SHRIMATI MARGARET ALVA: Yes, under the rules, we will make provision for that. The other amendment which has been proposed is that of a local committee. In that it has been suggested, every district should have a committee which is being called a vigilance committee. Madam, you will agree with us that this is not a kind of an offence which is common all over the country. There are areas where probably there would be need for the Collector to set up such committees. We are providing for it under the rule making powers allowing it to the local administration to set up such committees where needed. About giving protection to voluntary organisations which is another point which has been made, we have not specifically mentioned it because under the Act, they have no specific responsibilities imposed on them. It is for those whom we are charging with specific responsibility that we are giving protection under the law saying that for what you do under these provisions, where you are required to do something, you will be protected and cannot be charged for the powers which you will use. Madam, there is one more point which has been raised by Shrimati Ela Ramesh Bhatt which speaks about the special qualification in the appointment of the judge to the special court. I do not think there is need specifically to mention criminal law because a Sessions Judge is supposed to be an expert in all the concerned laws just as the advocate or the special public prosecutor because they do not do any one type of law; they are covered by both. Madam, the other point is why we have not made the offence cognizable and non-bailable. I would like to say that there may not be a provision here but under the existing Criminal Procedure Code, any offence which carries a punishment of seven years or more of

imprisonment, including life imprisonment, or death penalty, is automatically cognizable and non-bailable. And so, there is no objection and it requires no amendment. We have also provided for one or two other amendments. I would just like to clarify as it would save time because they need not be moved if the Members concerned are convinced. Dr. Bapu Kaldate suggested—I do not think he is moving that amendment; he is not here—that the death penalty should be removed. We have the death penalty in the Indian Penal Code. My point is if a man is murdered, death penalty is given, would not those who are guilty of forcing a woman to burn herself or of burning her in public to the sight of everybody, be charged and punished with the death penalty? I do not see why there should be a distinction; only, perhaps, because the victim happens to be a woman.

Another point I would like to clarify it about omitting the 'twenty years' clause in the Act. Madam, there seems to be some misunderstanding here. We are not saying that temples more than twenty years old are to be omitted from the pur-view of the Act. As you know, the provision of the Rajasthan Ordinance, which later became an Act, which had said that temples which had existed before the Act would be protected, was struck down by the Rajasthan High Court. We have certainly not tried to make any exception. All that we have done is, we have divided the existing structures and temples into two categories—those which have existed for more than twenty years and those which have existed for less than twenty years. We have provided that in the case of those which are more than *twenty* years old, all actions will be taken at the level of the State Governments while those which are less than twenty years old will be dealt with by the Collector or the District Magistrate, as the case may be. It is just a question of a cut-off date and not an effort of protecting those which had been there before.

I think I have covered all the amendments which have been proposed. As I said, they have already been deleted yesterday.

day the term "intentionally". This covers also the burden of proof. As I have told Shrimati Ela Bhattji the burden of proof is already shifted under the Act to those who are charged with the crime and therefore, the amendment she wanted is taken care of. I would like, finally Madam, to comment on what everybody has agreed on and commented on and that is the rehabilitation of widows. This is a very important part of the whole efforts at solving this problem. As Sarojini Mahishiji said, you have curative, punitive or preventive steps. Curative steps are very very important and we are very much aware of it. As I have already mentioned in the other House, the Rajasthan Government has passed an order for employment of widows in Government service wherein they have removed the age bar for them and have also provided that their employment does not have to go through employment exchanges. I have written to all the Chief Ministers and sent a copy of this order, requesting that they do the same in their States. I hope that hon. Members will pressurise their own State Governments and see that this is followed up. We also have working women's hostels where we are now permitting them to keep their children and we are providing specially to see that the widows who come there get priority as they come. Madam, there is one question which was asked by Sudha Joshiji as to why only M. Ps. and IM. L. As. are disqualified and why not all others. I would like to say that we, here, can only legislate as far as M. Ps. and M. L. As. are concerned, under the Representation of the People Act. It is for the State Governments to legislate as far as the other bodies are concerned and I hope that the State Governments will take necessary follow-up steps in this regard. With these words, Madam, I think...

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: You have not answered my points. My first point was why a cut-off year was necessary. You have said that it is only a cut-off year and it is for the State Government to look after; in some cases it is for the Central Government to look after...

SHRIMATI MARGARET ALVA: Not Central; I said, collectors and magistrates.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: In some cases collectors. You have not replied to my specific questions: (1) Why do you allow the people who are unpunished belonging to the family of the sati, to inherit that property? (2) Why do you disagree to the Government taking over the entire property of the sati? (3) Why do you disagree to debar the person being convicted only for five years, not more than that? (4) Why have you brought in unnecessarily the question of Rajasthan Government under Mr. Chidambaram himself and yourself had, while we had been discussing sati in a short-duration discussion, categorically stated that many things should have been done by him, and why do you refer to it now saying, "Despite Rajasthan Government doing it...."? Why do you think it necessary in the Bill, in reference to Rajasthan Government? In my opinion it is an attempt to bail out Rajasthan Government of possible accusation.

SHRIMATI MARGARET ALVA: Let me answer the points which have been raised. As far as the property is concerned, we have made a provision in this Bill that anyone convicted of the crime of abetting or being involved in Sati, shall not be an inheritor of the property of the victim, whatever the property might be. My point is that unless a person is guilty, I cannot just say that he must not inherit. If he is convicted, he or she is totally debarred. I can here say that we have discussed a much larger question about even dowry deaths, about other kinds of crimes against women, and we are considering how we can see that the property of the woman does not become a bait for those who would like to get rid of her, we are considering how to cover all these cases, how we can work out a method by which her property could be protected from being shared among all those who got together to commit the crime of those who are going to benefit from it. At the moment we have said that nobody who is convicted of the crime shall inherit the property, no matter who it is. As far as 20 years' limit is concerned, it is for admi-

nistrative purposes, because there are some temples under the Archaeological Survey of India and there may be some which are under trusts, etc. and which have to be dealt with in a different kind of legislation and where any collector is not authorised to go and demolish or interfere with it. It would require action at a much higher level. Therefore, we have said that these old temples would require a much more complicated procedure which only the State Governments could possibly deal with; maybe, a number of departments would be involved in it. So we felt it should not be done by a collector who is helpless. This is the only reason why we are not protecting any temple or structure of that kind.

The other point is we are not giving any certificate; we have only given a statement of events, as it were, that all this happened, there was an outcry and that is why despite what they did, all this happened and so we felt that there was need for an all-India legislation -----

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Does it not tantamount to bailing out the Rajasthan Government?

SHRIMATI MARGARET ALVA: I am not justifying anything. I am not standing here to justify anything. We are standing by our Statement. But I would say that we have, I think, reached unanimity that it is not who is responsible or who was wrong; what we are today standing here for is to make a commitment that this will never happen again and it is not only Government or the Ministry of Home Affairs or my department of this country and to give them the commitment has to be of all parties, of all States, of the nation as a whole to defend the honour of the women of the country and to give them the right to live. If that is the commitment, I do not think that I should have any quarrel over. With these words, Madam...

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Why should it be only five years? You have not answered that.

SHRIMATI MARGARET ALVA: Let me say that the provision in the Representation of the People Act as on today for all disqualifications it is five

years as it stands today. If the Member feels that it should be amended, then he can move a Private Members Bill to amend the Representation of the People Act and see that it is amended. But, today, I am hound by other legislations as the stand and we have to stand by them.

With these words Madam, I would request the honourable Members to withdraw the amendments and support the Bill. Thank you. Madam.

SHRI H. HANUMANTHAPPA (Karnal: ka): Madam Deputy Chairman, with permission, I want to seek a clarification. This is just for my information.

Through this Bill, we are empowering the District Magistrates to prohibit by a separate order. I think under clauses 3, 4, and 5, we have given the right for committing sati. What is the necessity for clause 6? Why should a District Magistrate by a separate order prohibit this? If in any area the District Magistrate does not prohibit by his separate order, then the action taken under clauses 3, 4 and 5 will be vitiated.

SHRIMATI MARGARET ALVA: No.

SHRI H. HANUMANTHAPPA: No, no. I just want to understand the necessity for this section. Why do you want the District Magistrate to prohibit such acts by issuing a separate order when the Bill itself prevents it? Where was the necessity for such a clause?

SHRIMATI MARGARET ALVA: Madam, there are two points. One is issuing it after the crime is committed and that would be done afterwards. But we have also provided for preventing the act from being committed. I mean to say that it is true that I can go and have a person hanged after the woman has been burnt. But my basic desire is to prevent the woman from being burnt and we are, therefore, indicating the authority to go in and stop the ceremonies, stop the burning or maybe even to go into places, inside the houses, and so on. The idea is that the moment the information is given, he is authorised and we have also provided for delegation

of powers. Even the village officers will be able to prevent the crime from being committed and that is the idea. He will pass an order the moment he gets the information to see that these ceremonies or acts do not take place. In the case of Rajasthan, they say that we did not take preventive action or we did not stop that. We have made it compulsory on local officers and I think it is clause 17(2) which makes it compulsory on certain officers to see that they immediately take action and prevent the act from taking place.

SHRI H. HANUMANTHAPPA: If there is no prohibitory order and if the incident also takes place, the accused will fake the stand that there was no prohibitory order.

THE DEPUTY CHAIRMAN: His point is that you have to hold somebody responsible for not prohibiting it.

SHRIMATI MARGARET ALVA: We have made the concerned officers responsible for taking action.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I shall now put the amendment of Mr. Gurudas Das Gupta to vote. It is for referring the Bill to a Select Committee.

श्री राम अवधेश सिंह : महोदय
राजस्थान के मुख्य मंत्री को क्यों नहीं...
(व्यवधान)

उपसभापति : आप जरा बैठ जाइये।
(व्यवधान)

श्री पवन कुमार बांसल : मैडम
इसे रिकार्ड पर लें... कभी-कभी
जब कोई सैटर-स्टेट रिलेन्स की
बात होती है तो ये हमेशा कहते हैं
कि आप स्टेट गवर्नमेंट को हटाने की
कोशिश करते हो... (व्यवधान) आज
यह ऐसी मांग कर रहे हैं।

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Madam, an consideration of the appeal made by the honourable Minister, I do not want to press my Motion.

The amendment was, by leave, withdrawn.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I shall put the motion moved by the Minister to vote.

The question is:

"That the Bill to provide for the more effective prevention of the commission of sati and its glorification and for matters connected therewith or incidental thereto, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE DEPUTY CHAIRMAN: We shall now take up the clause-by-clause consideration of the Bill. We shall now take up clause 2. There are two amendments in the name of Mr. Gurudas Das Gupta.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: In view of the appeal made by the Minister and in order to ensure that it is universally accepted, despite its shortcomings, I do not move my amendments.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I shall now put clause 2 to vote.

The question is:

"That clause 2 stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Clauses 3 to 22 were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula the Preamble and the Title were added to the Bill.

SHRIMATI MARGARET ALVA: Madam, I move:

"That the Bill be passed".

The Question was put and the motion was adopted.

श्रीमती ईला रमेश भट्ट : महोदया
... (व्यवधान)

एक माननीय सदस्य : बिल तो पास हो गया ।

*For the text of the amendment vide cols. 148 *supra*.

श्रीमती ईला रमेश भट्ट : पास तो हो गया मालूम है । लेकिन आपने हमको नहीं पूछा कि हमारा अमेन्डमेंट क्या है ?

उपसभापति : आपने कहा नहीं कि अमेन्डमेंट मूव करना है । आप तो बैठे थीं ।

श्रीमती ईला रमेश भट्ट : कहा था, हमने सबमिट किया है ।

उपसभापति : उसी वक्त आपको कह देना था, जब क्लॉज 3 से 22 कहा गया था ।

श्रीमती ईला रमेश भट्ट : हम यही कहना चाहते हैं कि हमका मिनिस्टर साहब से यह एपेल्स मिल गयी है तो इसकी वजह से हम मूव करना नहीं चाहते । लेकिन इतना बोलने का आपने हमको मौका नहीं दिया ।

उपसभापति : अभी तो मिल गया और आपने कह दिया अभी ।

THE CHANDIGARH DELEGATION OF POWERS BILL 1987.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PERSONNEL PUBLIC GRIEVANCES, AND PENSIONS AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI P. CHIDAMBARAM) Madam, I move:

"That the Bill to provide for the delegation of power vested in the Administrator of the Union territory of Chandigarh, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

Madam, the Governor of Punjab today is the Administrator of the Union territory of Chandigarh. Certain statutory powers are vested in the Administrator of the Union territory. He has to hear a large number of appeals and applications for revision. The present Bill provide*